

▲教育现代化的创价(即教育现代化正向功能的释放)必须以一定的代价为前提,教育现代化创价目标的实现离不开一定的代价投入。

▲我们研究代价的目的就是要鉴别和区分哪些代价是必要的、合理的,哪些是非必要的、不合理的,进而进行合理的选择与有效的控制。

▲确立合理性代价标准的目的是为了有效地控制不合理的代价付出。

教育现代化的 代价意识 与 合理选择

□ 邬志辉

18世纪后期以来的现代化进程,展示给人们的是一幅幅矛盾重重的景象。

西方学者布莱克说:“现代化是一个创造与毁灭并举的过程,它以人的错位和痛苦的高昂代价换来了新的机会和新的前景。”

⁽¹⁾ 艾恺也说:“现代化是一个古典意义的悲剧,它带来的每一个利益都要求人类付出对他们仍有价值的其他东西作为代价。”⁽²⁾ 现代化作为一种现代的社会实践,并非像人们想象的那样,是一个全然积极进步的过程,而是伴随着各种各样必要的和不必要的代价,代价问题已历史地凸现出来。

一、代价与教育现代化的代价意识

虽然代价问题日益被学术界所关注,但对究竟何谓代价分歧仍较大。刘怀玉先生认为,“代价”说到底价值问题,是一种被否定和牺牲的替代性价值,它表现为一定的目的对一定的手段的牺牲,或者说是历史进步过程所客观选择的主导价值趋向对其他价值形态的抑制、否定或牺牲。⁽³⁾ 俞可平先生则认为,“现代化代价,指的是现代化过程本身伴随的社会消极现象。”⁽⁴⁾ 而郑也夫先生却认为,代价是人类的行为在“有所收获”的前提

下所承担的损失、失败、浪费和牺牲。⁽⁵⁾ 我认为,张明仓先生对代价的界定比较全面、科学。他说:“代价是和创价相对应的实践的另一极,指人们为了或因为创造一定的价值而作出的舍弃、付出或牺牲。在实践过程中,代价主要表现为:(1) 主体在价值冲突或价值选择中,为了某一优先价值而不得不放弃部分合理有益的价值追求;(2) 主体为了创价而必须要作出的价值投入,即成本;(3) 主体在获取或享受某一价值成果的同时,不得不承担同一实践活动附带产生的不良因素或不良后果,即副产品;(4) 由于人们主观的失误所引发的耗费、损失或消极后果等。”⁽⁶⁾

代价视角的嵌入,对于深化教育现代化理论与实践一系列问题的认识,确立科学的代价观有重大价值。

首先,代价是教育现代化内在的、必然的构成,教育现代化的过程就是通过付出最小的代价来获取最大创价的过程。代价与创价是教育现代化实践的共生体,在实践中,既不存在没有代价的创价活动,也不存在没有创价的代价活动。从成本意义上说,教育现代化的创价(即教育现代化正向功能的释放)必须以一定的代价为前提,教育现代化创价

邬志辉 / 东北师范大学教育科学学院副教授、华东师大教育学系在站博士后 (长春 130024)

目标的实现离不开一定的代价投入(或称成本投入,如人力、物力、财力、政策和信息等)。然而长期以来,我们缺少这种必要的代价意识,社会只是不断地要求教育现代化要创价,要为之服务,但却不提为教育现代化提供必要的代价,为教育服务,教育成了一匹“既要跑得好,又要不吃草”的可怜的老马。教育现代化的代价意识呼唤着为教育服务的理论,⁽⁷⁾使教育与社会之间形成一种积极与建设性的双向服务关系,即创价代价关系。同时,我们也应看到,对既定的创价来说,并不是代价越大越好。全面、科学的代价意识不仅呼唤着为教育服务的理论,而且还呼唤着合理性代价的理论,使教育现代化的成本与效益、投入与产出之间形成良性的发展关系。

其次,代价是教育现代化不可避免的现象。教育现代化的过程就是通过付出并扬弃代价来获得发展的过程。从副产品的意义上说,教育现代化的过程并不是一个只有进步的过程,而是进步与退步、有序与无序相互交织的辩证的发展过程。代价与进步之间是既对立又统一的,从对立角度看,代价是对进步的一种否定,进步又不可避免地要付出代价;从统一角度看,代价的付出是进步获得的条件,进步又是通过扬弃代价来实现的。代价不仅是一种否定和牺牲的力量,而且还是一种肯定和建设的力量。对于代价的否定性方面,人们是容易理解的,许多学者也都是从这个角度去界定代价概念的。譬如在教育领域由于片面强调教育的经济功能,不仅使人工具化,造成个体人格分裂,而且也造成经济发展与自然生态、文化精神和社会公平之间关系的紧张,产生了环境污染、生态失衡、道德滑坡、价值危机等消极性后果。但是代价还有肯定性的方面,也就是说,代价不仅有消极的意义,还有积极的意义。具体来说,代价具有:①警示和教育的功能。代价往往通过惩罚的形式扮演了警示器和教育者的角色。②修正和补偿的功能。以新的创价或进步补偿前期代

价造成的损失。因此,在既成事实的代价面前,要有积极的代价转化意识。

二、教育现代化合理性代价选择与控制

在教育现代化的实践中,由于社会客观条件和人类认识能力的历史局限性,付出一定的代价是在所难免的。但在现实中,人们对代价有两种极端的认识。一种是放任论,认为教育现代化付出的一切代价都是不可避免的,我们只能听之任之;另一种是否认论,认为教育现代化是一切好教育的象征,它本身不存在消极后果,因而也无需付出代价。前者正视了代价的客观性,但却没有看到人对代价的主观能动作用,不知道代价问题说到底人的选择问题,因而陷入了机械决定论的泥潭。后者只是从主观的美好愿望出发,无视教育现代化的客观实际,是一种唯心主义的代价观。显然,这两种观点都是错误的。我认为代价与创价是一对不可消解的矛盾,代价具有不可避免性。但是,这并不等于说人们对代价就无能为力了。实际上,在教育现代化的实践中有许多代价是不必要的,即使是必要的代价也有付出过量、选择与分配不合理等问题。对于必要的代价,我们别无选择,只能付出,但对那些非必要的或不合理的代价,我们完全可以避免。我们研究代价的目的就是要鉴别和区分哪些代价是必要的、合理的,哪些是非必要的、不合理的,进而进行合理的选择与有效的控制。

关于什么是合理性代价的问题,实质是一个价值取向问题。在甲看来是合理的代价,对乙来说可能就是不合理的。那么合理的代价有没有一个绝对的标准呢?答案是肯定的。在我看来,是否促进了人、社会与自然的可持续发展是判定教育现代化代价合理性的最高尺度。这样的标准虽然涵盖面广,但却过于抽象与模糊,难以操作,因而还需要进一步具体化。在这方面,张明仓先生提出的代价付出的必要性、代价操作的可行性、代价效应的有利

性和代价分配的公平性四大具体判定标准⁽⁸⁾很有借鉴意义。

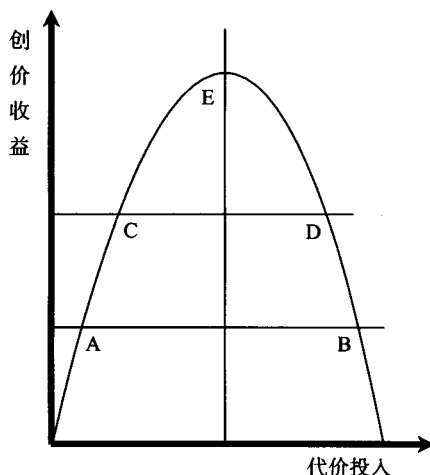
1. 代价付出的必要性。

在我看来，所谓教育现代化代价付出的必要性，就是代价的价值应然性，它有两方面的内涵：一是教育主体追求的价值目标是否是必要的。一般地说，一种价值的牺牲常常是以另一种价值的达成作补偿的，而所要达到的价值目标本身的必要与合理与否决定着代价付出的必要性。在现实中，并不是所有的教育价值需求都是必要的，即使是必要的教育需求也不一定具有现实的合理性。合理性目标的选择应遵循以下两个原则：①历史性与价值性的统一。在教育中有许多目标是有价值的，譬如高等教育的普及化，对处于社会主义初级阶段的中国来说，毕竟还是一个奢侈的目标，我们不能离开所处的历史时代去选择，否则，将会付出更多不必要的代价。②主导性与综合性的统一。在一定时代，教育的价值需求往往是多方面的，由于多种条件的限制，常常又会引起主体价值需求的冲突。在这种情况下，我们只能选择主要矛盾或矛盾的主要方面予以优先满足。但我们又不能以此来否定其它合理的价值需求，否则，将付出更沉重的代价。

二是实现教育目标的代价投入是否必要。实现教育目标不可缺少代价投入，但也不是越大、越多越好，过量的代价投入不仅影响其它有价值目标的实现，而且还会造成新的浪费，形成新的不必要代价。对代价的投入，我以为应遵循两大原则：①发展性原则。代价投入是创价收益的前提和基础，代价与创价之间存在一种“倒U型”的曲线关系（见下图）。当代价投入为0时，创价收益也为0，即代价的停止意味着创价的中断。当代价投入增加时，创价收益也会随之增加，并在E点达到最大值。如果此时还继续增加代价投入，创价收益不仅不会随之增加，有时甚至还会下降。因此E点代价则为必要代价。该原则要求

的正是使创价收益达到最大值的代价投入。

②科学性原则。对一些教育现代化项目来说，代价投入度的确定本身就是一个前沿性的课题，需借助专家来进行科学的研究、论证与控制，使之在实施前就保证代价的合理与必要。



2. 代价操作的可行性。

代价付出的必要性只是合理的教育现代化实践的必要条件而不是充分条件。教育现代化的实践不仅受价值（即是否必要、是否应该）的支配，还受条件（即是否可能、是否可行）的支配。一般说来，在代价操作上至少要考虑三方面的可行性：一是经济上的可行性，即社会是否能提供必要的资金、人力、设备和自然条件等资源。二是主体能力上的可行性，即在经济保障充足的条件下，教育现代化的主体能否有效地达成创价目的，并有效地解决由此引发的问题。三是技术上的可行性，即在一定的代价付出之后，是否有一定的手段和方法保证代价投入的最佳创价。

3. 代价效应的有利性。

所谓代价效应是指代价付出后所获得的客观效果。一般说来，代价效应具有两重性：一是代价的损失性，即对一定价值的否定、牺牲和丧失，以及产生的副产品或负效应；二是代价的补益性，即对另一种价值的肯定、贡献和促进。合理性的代价表现为在双重效应的比较中，补益大于损失、利大于弊、得大于失。

代价效应的有利性实质蕴含了代价的必要性与可行性。但是,在现实中由于教育现代化的复杂性,可能出现从表面看有利但从实质看无利,从近期看有利但从长远看无利,以及从局部看有利而从全局看无利的情况。因此在具体代价效应判定中,要树立:①战略的观点,既要关注代价效应的眼前利益,更要关注长远利益,以避免代价效应判断上的短期行为,保证教育现代化创价的持续性。②系统的观点,既要关注代价效应的局部利益,更要关注全局利益,以避免代价效应判断上的本位行为,保证教育现代化创价的整体性。

4. 代价分配的公平性。

所谓代价分配问题是关于谁承担代价、谁享受创价的利弊得失的安排问题。公平的代价分配应该是谁享受创价,谁就承担代价,谁享受的创价多,谁承担的代价也要多,即遵循创价与代价承担的同—性原则。在我国,就教育现代比的代价分配而言,还存在一定的不公平性,它突出表现在:①社会用人主体与经费支出主体的不同—性,尤其以高等教育为甚。社会用人部门,特别是直接创造利润的企业,虽然以税收的形式担负了一定的教育培养费,但与其所享受的创价相比,自然不成比例。②人才培养地区与人才使用地区的不同—性,尤以高中以下教育为甚。特别是我国一些欠发达地区付出一定的代价培养了人才,一旦学生考入大学,毕业后流向发达地区,就会使不发达地区的代价付出得不到创价补偿。③个体教育支出与个体教育享用的不同—性。在我国还存在一定数量的薄弱校的前提下,基础教育实行“免收学费,就近入学”原则,难以体现出教育的平等。⁽⁹⁾④国家教育支出与国家教育享用的不同—性。我国的基础教育是在用占世界0.78%的教育经费培养占世界19.81%的中小學生,生均经费只有世界水平的1/25。⁽¹⁰⁾由于经费的缺乏,严重影响了我国教育的创价活动。

确立合理性代价标准的目的是为了有效

控制不合理的代价付出。全面代价控制(Total Cost Control)是一种行之有效的方法,其基本思想包括以下几方面:

首先,全面代价控制是一种全面的控制。所谓全面的控制是指全面地依据合理性代价的标准对代价进行管理,以确保代价付出的必要性,代价操作的可行性,代价效应的有利性以及代价分配的公平性。

其次,全面代价控制是一种全程的控制。代价控制过程包括决策、实施、检查和反馈四个环节,每个环节都担负着防止不合理代价产生的职能,并努力实现代价的事先控制,使前一环节不为下一环节制造麻烦。

再次,全面代价控制是一种全员的控制。所谓全员控制就是指上从教育决策部门,下到每一位教师和学生,都要有科学的代价意识,并形成一种共同的价值观,即代价文化,共同关心与管理代价问题。

第四,全面代价控制是一种创新的控制。控制主体能根据新情况和新问题,勇于创新,以确保代价的控制是一种高质量的控制。

参考文献及注释

- (1) (美) C·E·布莱克著.现代化的动力.四川人民出版社1988.(38).
- (2) (美) 艾恺著.世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义.贵州人民出版社.1991.(212).
- (3) 刘怀玉.马克思的“历史进步代价”理论与发展问题.哲学研究.1993.(6).
- (4) 俞可平.现代化的代价.北京青年报.1994.11.17.(4).
- (5) 郑也夫著.代价论——一个社会学的新视角.生活·读书·新知三联书店(北京).1995.(154—155).
- (6) 张明仓.论创价代价矛盾.东岳论丛.1997.(1).
- (7) 王逢贤.呼唤“为教育服务”的理论——邓小平为教育部门当“后勤部长”的启示.邓小平教育思想研究文集.江西教育出版社.1994.(145—151).
- (8) 张明仓.论代价合理性的标准.人文杂志.1997.(5).
- (9) 在我国基础教育阶段,约有30%左右的薄弱校,实行“就近入学”就意味着将有30%左右的学生享有不平等的教育机会。
- (10) 周贝隆.试论我国教育经费问题的症结与对策.科技导报.1994.(4).