

决策理论研究方法论的比较

——基于西蒙和林德布洛姆决策理论的比较

华崑婷

(东南大学人文学院 江苏 南京 211189)

【摘要】西蒙的有限理性决策理论与林德布洛姆的渐进决策理论在现代西方决策理论中都有着重要影响。两者都是对理性决策模式提出批判的典型代表,在研究方法上两者有着相似性,也存在着一定的差异性。本文主要从研究方法对两者理论进行比较,着重从实证性、动态过程性和学科综合性三个角度来分析。

【关键词】决策理论;研究方法;实证性;过程性;泛科际途径

决策理论是管理理论的一个重要组成部分,在现代西方的决策理论中,存在着多种理论模式,都从不同角度对人类行为做了规律性的理论概括。每种理论都在对前人理论继承和批判的基础上不断发展和完善,并在实践运用中发挥着积极作用。西蒙的决策理论与林德布洛姆的渐进决策理论在西方决策理论中有着重要作用。

西蒙通过对传统公共行政学所提出的行政原则的批判,提出只有建立新的研究方法才能建立真正的行政原则。他注重研究执行之前的决定,认为任何行动都包含着“决定”和“执行”两个方面,进而阐述了整个决策过程组织理论。

林德布洛姆作为美国“政策分析”的创始人,他以对政策的分析研究尤其以其提出的“渐进决策模式”享誉美国政治学界和公共行政学界。他在理性主义决策模式的实际运用面临种种困难的背景下提出了渐进决策模式。

1. 基于实证的角度对理性决策模式的批判

1.1 对理性主义的批判

20世纪60年代以前,在西方行政学的决策研究领域占主导地位的一直是理性决策模式,它从规范的角度去考察问题,它深受早期经济理论的影响。理性决策模式认为人在政治和行政决策的活动中也是可以非常理性的。

不久,理性决策模式受到了另外两种决策模式的挑战,即西蒙的“有限理性”决策模式和林德布洛姆的“渐进决策”模式。这两种决策模式的研究在方法论上都是从实证的角度对理性决策模式提出分析和批评。

具体而言,西蒙认为,这种有限理性表现在三个方面。首先是知识的不完备性限制。实际决策中每个人对于自己行动所处的环境条件只有片面的、局部的了解,所以,对其中蕴含的规律和规则也只能有一个粗浅的洞察。既然人们是在这样的基础上推导未来的结果,那么行为主体对决策结果的了解必定是不完整的。^①

其次,即使行为主体了解了全部相关知识,又会被随之而来的预期难题所困扰。西蒙认为,这种预期和实际差异的原因,在于我们的大脑并非在某一时间就掌握了所有的结果,而是随着对结果偏好的转移,注意力也会从某一价值要素转向了另一种价值要素。

最后,还有行为的可行性范围的限制。无论在何时,行为主体都只能想出非常有限的几个可能方案作为备选方案。也就是说,行为主体只有容忍选择中的可行性局限,才能进行决策。

从逻辑上讲,有限理性追求的是满意决策。西蒙指出,不同于旨在与现实世界一切复杂要素打交道的经济人,管理人感知的世界只是纷繁复杂的现实世界的极度简化模型,只考虑少数几个最彼关也最关键的情境要素。“因为管理者追求“满意”而不是“最优”。

林德布洛姆认为:

(1)决策者并不是面对一个既定的问题,而他们必须对自己的所谓问题加以明确并予以说明。

(2)决策分析并不是万能的,对项复杂的决策来说,分析是永远没有穷尽的,有时或许还会造成错误;而且在现实的决策中,也不可能漫无止境的分析下去。

(3)决策受到价值观的影响。由于决策集团内部各个人的价值观存在着差异,因而在选择决策备选方案时就必然会出现意见不一致,但是依靠分析并不能解决决策者的价值观和意见的不一致问题。

尽管西蒙对传统的纯粹理性决策模式进行了改进并进而提出了他的有限理性决策模式,但是他终究没有跳出理性主义决策模式的框

架。所以如果说西蒙也还是从理性的角度来探讨政治和行政决策的话,那么林德布洛姆的“渐进决策”模式则是从另一个思维角度来探讨政治和行政决策。

1.2 基于实证之路的研究方法论

从学科研究方法论的角度来看,西蒙提出要严格区分事实与价值要素,他更是以两者的区别为其方法论的出发点。而区分这两种因素的理论依据是现代哲学中逻辑实证主义学派的理论知识。对这两类要素的区分具有根本性的意义:“使我们懂得‘正确的’行政决策究竟指什么。由于事实命题是可以通过检验来确定真假的,因此我们可以说事实与价值的区分是辨明科学与非科学的标志。我们可以据此判断事物是否真像事实命题所描述的那样,使行政学走向类似自然科学那样的实证之路,从而构建科学的行政理论和真正的行政科学。

林德布洛姆的渐进决策模式主要从政策的角度来阐述自己的决策模式。从认识论上来看,他注重历史和现实,在考虑与决策相关的条件时也包括了历史和现实的特点,关注整个社会、组织的政治经济状况和心理结构。同时他也注意到技术方面的因素。如他认为,决策的渐进性也是由技术上的困难造成的。因为任何一项决策的作出都与时间、信息等因素有关,而决策的正确程度则直接受制于决策者对决策备选方案及其后果等信息的了解程度。然而他却认为价值与事实在渐进分析中交互使用、互为一体。现实政治中的基本价值已达成共识,无需再寻求各种不同的价值标准作为决策的准则。在这一点上,他与西蒙稍有分歧。

2. 研究方法从静态到动态的转变,注重过程性

从研究途径即决策研究方法来看,这两位决策理论都把研究的焦点由对制度、法制、结构等静态层面的研究转变到对决策过程的动态研究。这在管理理论研究方法上又是一次重大变革。

西蒙提出要对决策过程做动态考察,对行政决策过程的研究也是西蒙行政决策理论的主体部分。西蒙对行政决策过程的认识是与他“决策”一词的理解密切相关。他把决策行为从逻辑上展开,从认知科学的角度把决策程序划分为四个阶段:第一阶段他称为“情报活动”,其任务是探索环境,寻求要求决策的条件;第二阶段他为“设计活动”,其任务是设计、制定和分析可能采取的备选行动方案;第三阶段称为“抉择活动”,其任务是从可供选择的各种备选方案中选出一个适用的行动方案;第四阶段他称为“审查活动”,其任务是对已经作出的抉择进行评价,也可称之为执行决策任务的阶段。

而关于渐进决策模式,从认识论上来看,其特点在于以历史和现实的态度将事物的运动看作是一个前后衔接的不间断的过程,即无论哪种新的决策,只能在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下进行,这些条件包括历史和现实的特点,包括决策主体的本身条件,以及整个社会、组织的政治经济状况和心理结构。在方法论上,渐进决策模式注重事物变化的量的积累,以量变导致质变;它强调在进行改变时维持社会和组织的稳定,因而主张不间断的修改,而不是引起动荡的变革,逐步对政策加以修改并最终改变政策。^②

由上可见,两者都强调“动态”“变化”,并切都涉及到对“过程性”的关注。这相对于传统管理理论的静态研究方法来说,是一个进步。但是尽管两人都关注“过程”,但研究“过程”的角度和侧重点还有所不同。

林德布洛姆侧重于对政治过程中基本形态的分析,认为政治过程有四种基本形态:

(1)价格体系。价格最先由供给与需求决定。同样,在政治领域中,

社会大众支持政治领袖以获得服务，而政治领袖以其服务而获得权力，两者相互制约。

(2)层级体系。层级体系是政治领袖为实现其目标，由上而下、层层控制的工具。在控制中，下层级层层贯彻上层级的指令，而其本身无多大自主权。

(3)多元体制。在美国多元化的政治体系中，存在着多元政治权力中心，并且各有其自己的政治领袖。决策经常是在各党派公开地相互竞争中进行，各政治领袖受到多元体制形态的控制。

(4)议价。市场上买卖双方要相互讨价还价。在政治上，各政治势力团体，相互妥协、交易，取得一种能牵制各政治领袖的“议价”。

以上是从“过程性”的不同考察角度来分析两人理论的差异，就以上涉及有关组织层次和权力等问题方面，两人也存在不同的看法。

在林德布洛姆看来，从层级体系看，除最高层外，其他层次也无法单方面做决定，下层无多大自主权，而且认识到存在多元的政治权力中心。而在西蒙的观点看来，在组织的权力配置上，他对集权和分权两者的利弊都做了分析，虽然强调了权威的影响力，也认为组织决策要适当“分权”，但还是提出使决策有最高领导层决策向层次决策转化。这中在组织管理中的“层次决策”的观念改变了以往决策由最高领导层做出的观念，并进一步发展为系统决策。

3. 开拓公共行政学研究的新视野，由单一学科迈向“泛科际途径”

西蒙的学说深受行为主义学派的思想影响，他努力建立科学化的知识体系，试图建立科学化的公共行政学。他把心理学、社会学、电子计算机科学、信息科学、统计学、运筹学、经济学、系统工程等学科引进管理学，尤其是决策理论的研究之中，扩大了研究的领域，建立了新的人类知识体系，使管理科学的研究由单学科转向多学科，由单一学科的概念框架迈向了“泛科际途径”的科际整合之路。

从技术性角度来看，西蒙试图使行政学理论规范化，他构筑自身的话语体系——建立科学化概念。西蒙明确提到“在科学上，原理得以建立之前，必须先建立概念。”“因此，行政理论的首要任务，就是要建立一系列概念，而且是能从理论角度描述行政问题的概念。进而确立自己独特的一套理论，构筑起一门科学的大厦。行政学也许是脱胎于政治学，行政学也许借鉴了经济学、心理学、管理学等等科学。他大量引用心理学的成果来探讨决策中人的内心活动，并因此在决策方面取得了突破性的成就。他认为个人决策始终是在心理环境的限度内发挥作用的，并把与决策相关的心理基础归纳为学习、记忆和习惯三个方面，进而在这三种心理学因素作用下，西蒙把行为模式分为“刺激——反应模式”和“犹豫——抉择模式”两种类型。

而从林德布洛姆的理论分析来看，他在批评传统的政策分析方法时，认为传统方法过于强调理论在政策研究中的作用，他认为渐进分析则不同，它不依赖理论作为政策分析或政策制定的指导原则，认为评定实际的政策分析或政策制定是配合现实情况的需要或限制，是超理论的。这在一定程度上与西蒙的观点也是背道而驰的。

本文主要是从决策理论研究方法论的角度对两个理论进行分析比较，现将两人观点的比较总结如下：

	基于实证对理性决策模式的批判	研究方法重过程性 静态→动态	"泛科际途径"
西蒙	"有限理性"决策模式;区分事实与价值要素	对决策过程做动态考察,把决策程序分四个阶段	使行政学理论规范化,建立科学化概念,借鉴经济学、心理学、管理学等科学
林德布洛姆	"渐进决策"模式;从政策角度分析,价值与事实交互使用	以历史和现实的态度看待前后衔接的不断过程,新决策从过去承继下来的条件下进行;侧重于政治过程中四种基本形态的分析	渐进分析不依赖理论作为政策分析或政策制定的指导原则,认为评定实际的政策分析或政策制定是配合现实情况的需要或限制,是超理论的。

其实理论之间的交叉性是很强的，如果是同时代同领域内的学者，就时代大背景来说，共同点就更突出了。我们说，每一个理论都是对前人的借鉴、批判和发展。当然，学习不同的理论时，我们尤其是要注意他们之间的区别，或者说各自的特色，这有助于我们更深刻地了解一理论。也正是学者专家的不同理论观点才使得学科得以发展，学术更加繁荣。科

【参考文献】

- [1] 丁煌. 西方公共行政管理理论精要 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005.135—166.
- [2] 胡象明. 公共部门决策的理论与方法[M].北京: 高等教育出版社, 2003.62—76.
- [3] 丁煌. 林德布洛姆的渐进决策理论[J]. 国际技术经济研究. 1999(3): 20—27.
- [4] 陈建先. 渐进决策模式的哲学本质[J]. 现代哲学. 1996(2): 87—89.
- [5] 于泓, 吴志强. Lindblom 与渐进决策理论[J]. 国外城市规划. 2000(2): 39—41.
- [6] 孟超. 西蒙决策理论研究[D]: [硕士学位论文]. 西安: 西北大学行政管理专业, 2007.
- [7] 罗芳. 西蒙为行政学作为一门学科发展的贡献——《管理行为: 管理组织决策过程的研究》读后[J]. 现代商贸工业. 2007(1): 26—27.
- [8] 张守纪. 决策理论学派第一人——西蒙[J]. 企业改革与管理. 1998(11): 27.
- [9] 黄柏. 管理就是决策——赫伯特·A·西蒙《管理行为》评介[J]. 管理世界. 1990(1): 213—215.
- [10] 竺乾威. 渐进决策理论及其应用[J]. 决策研究. 2000(5): 14—15.

注释:

- ① 孟超. 西蒙决策理论研究[D]: [硕士学位论文]. 西安: 西北大学行政管理专业, 2007.
- ② 丁煌. 林德布洛姆的渐进决策理论[J]. 国际技术经济研究. 1999(3): 20—27.

作者简介: 华莹婷(1986.5—), 女, 江苏无锡人, 南京东南大学人文学院, 行政管理在读硕士生。

[责任编辑: 田瑞鑫]

(上接第 123 页)所以,我们可以断定,动物是机器,没有思维,没有自由意志。世界上唯一可以自我决定自身行为的个体,便是人。科

【参考文献】

- [1] René Descartes. Oeuvres de Descartes [M]. Publiées par Adam et Tannery. Paris: Librairie Philosophique J. Vrin, 1996.
- [2] René Descartes. Descartes: Oeuvres Philosophiques [M]. Edition de F. Alquié. Paris: Classiques Garnier, 1992.
- [3] Geneviève Rodis-Lewis. L'anthropologie Cartésienne [M]. Paris: Presses Universitaires de France, 1990: 19—84.
- [4] Pierre Mesnard. Essai sur la Morale de Descartes [M]. Paris: Ancienne Librairie Fume, 1936: 99—139.
- [5] 钱捷. 笛卡尔“普遍数学”的方法论意义初探[J]. 哲学门, 2005(2): 120—143.

注释:

- ① 在笛卡尔哲学中，“物体”与“肉体”不仅用同样的法文词 le corps 来指称，而且其内涵也相同；因此，在行文中，我们将根据上下文的需要不加区别的更替使用“物体”或者“肉体”来完成论述。
- ② 文引用格式参考国际笛卡尔研究范例。所引译文有中译本的参考中译本，有改动，无中译本的系笔者自译。
- ③ 笛卡尔对于“物体”的相关定义参见 Méditation II, [1] IX 20.
- ④ 参见[5] 120—143.
- ⑤ 关于笛卡尔哲学中的“人”的概念，参见[3] 19—84.
- ⑥ 对此机制的较为系统的概述参见[4] 99—139.

作者简介: 原琦(1980.5—), 女, 甘肃兰州人。南开大学哲学系博士研究生。研究方向为科技哲学、伦理学。

[责任编辑: 田瑞鑫]