

# 论法律责任的含义及其种类<sup>\*</sup>

邹爱华

(湖北大学法学院, 武汉, 430062)

**【摘要】** 笔者认为法律责任是为了保护权利人的权利, 应当由违反法律义务的行为人所承担的不利后果。法律责任的种类为民事责任、行政责任、刑事责任、违宪责任和国家赔偿责任。

**【关键词】** 法律责任; 法律义务; 法律后果; 经济法责任

**【中图分类号】**D920.0 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1009-0444(2005)02-0034-03

笔者在研究经济法责任的过程中, 发现法理学界在法律责任的含义及其种类问题上存在巨大分歧。搞清楚这个问题, 对于研究经济法律责任的含义及其地位, 具有重要意义。

一、法律责任是为了保护权利人的权利, 应当由违反法律义务的行为人所承担的不利后果

法律责任的含义有广义和狭义之分, 广义的法律责任包括了法律义务, 狭义的法律责任仅仅指违反了法律义务的后果。关于狭义的法律责任的含义, 法理学界存在分歧。主要有以下几种:

1. 义务说。该说认为法律责任是由于违反第一性义务而引起的第二性义务。<sup>[1]</sup> 该说缺陷是不能形象地突出法律责任的本质, 不能有效地将责任和义务区别开来。

2. 后果说。该说认为法律责任是行为人由于违法行为、违约行为或者由于法律规定而应承担的某种不利的法律后果。<sup>[2]</sup> 该说缺陷是在界定责任产生原因时存在交叉。违约行为也是违法行为。按照合同法规定, 当事人要按照约定履行自己的义务, 否则, 就违反了合同法。该说认为“法律规定成为产生法律责任的原因, 是指从表面上看, 责任人并没有从事任何违法行为。也没有违反任何契约。仅仅由于出现了法律所规定的法律事实, 就要承担某种赔偿责任, 如产品致人损害。它可以导致民事法律责任和行政法律责任的产生。”<sup>[3]</sup> 其实, 法律规定导致责任的产生还是违法行为导致的。产品致人损害时, 生产者或销售者要承担责任, 是由于生产者或销售者违反了产品质量法规定的义

务, 即生产和销售的产品不能存在不合理的危险。

3. 责任说。该说认为法律责任是由违法者的违法行为所引起的, 应该由违法者依法承担的责任。<sup>[4]</sup> 该说缺陷是没有突出责任是违反义务的结果, 也没有明确地指出责任是不利的后果。

4. 手段说。该说认为法律责任是对违反法律上的义务关系或侵犯法定权利的违法行为所作的否定性评价和谴责, 是依法强制违法者承担的不利后果, 作出一定行为或禁止其作出一定行为, 从而补救受到侵害的合法权益, 恢复被破坏的社会关系和社会秩序的手段。<sup>[5]</sup> 该说缺陷是用语上存在交叉和重复。违反法律上的义务关系包括了侵犯法定权利, 否定性评价就是谴责, 社会关系和社会秩序是相同的, 都是对人与人之间关系的描述。

5. 状态说。该说认为法律责任是由于违反了法定义务及契约义务或不当行使权利(权力), 法律迫使行为人或其关系人所处的受制裁、强制和给他人以补救的必为状态。<sup>[6]</sup> 该说的缺陷是在界定责任产生原因时存在交叉。不当行使权利(权力)在有约定的情况下是违反了契约义务, 在没有约定的情况下是违反了法定义务。

6. 负担说。该说认为法律责任是有责主体因法律义务违反之事实而应当承受的由专门国家相关依法确认并强制或承受的合理的负担。<sup>[7]</sup> 该说缺陷是认为法律责任只能由专门国家机关确认是不符合实践的, 在义务人违反义务后就产生了责任, 如果是私法责任, 可以由双方当事人来协商确认。

\* [收稿日期] 2004-10-09

[作者简介] 邹爱华(1972-), 男, 湖北荆门人, 湖北大学法学院讲师。

7. 责任能力说。该说认为法律责任乃是一种对自己行为负责、辨认自己的行为、认识自己行为的意义、把它看作是自己的义务的能力。<sup>[8]</sup>该说缺陷是将主观责任与客观责任割裂开来了。法律责任不仅是行为人的主观心理状态和社会对其进行的价值评断,而且包括违反义务的客观要素,是主观责任与客观责任的统一。

笔者认为,上述观点虽然都存在缺陷,但都从不同的角度揭示了法律责任的本质。我们可以总结法律责任的本质为:第一,产生法律责任的前提是存在法律义务;第二,行为人没有按法律义务的规定进行行为(包括作为和不作为);第三,行为人应当承担不利的后果;第四,行为人承担不利后果的目的是为了保护相对人的权利。据此,可以将法律责任界定为:法律责任是为了保护权利人的权利,应当由违反法律义务的行为人所承担的不利后果。

二、法律责任分为民事责任、行政责任、刑事责任、违宪责任和国家赔偿责任五种

按照不同标准,可以对法律责任分成不同的种类。根据责任承担的内容是否涉及有财产赔偿为标准,可分为财产责任和非财产责任。这种责任划分无法明确地给义务违反人提供一个结果预期,不知在什么样的情况下会遇到什么结果,从而给义务违反人的行为提供一个运行轨道。根据承担责任的程度不同,可以分为有限责任和无限责任,这种责任划分只在分析违反民法和商法等私法的时候才有价值。根据行为主体的身份和名义不同,可以分为职务责任与个人责任。这种责任划分只在分析因代理人的行为而产生的责任的时候才有价值。

另外一种划分,就是民事责任、行政责任、刑事责任和违宪责任等。这一种划分是最重要的。它是从整个法律体系角度进行划分,能够适用所有的情况,能够从宏观上给义务违反人提供一个明确的后果预期。令人遗憾的是,这种划分是争议最多的。有两个问题需要解决。其一,这种划分的标准是什么?其二,划分出来的责任有哪些?第一种观点认为是按照违反法律的性质不同进行的划分。<sup>[9]</sup>划分为六种,它们是行政责任、刑事责任、诉讼责任、国家赔偿责任、违宪责任五种公法责任和民事责任一种私法责任。<sup>[10]</sup>第二种观点认为是按照引起责任的行为性质不同进行的划分。<sup>[11]</sup>划分为四种,它们是刑事责任、行政责任、民事责任和违宪责任。<sup>[12]</sup>第三种观点认为是按照法律责任的类型不同进行的划分。<sup>[13]</sup>第四种观点认为是按照法律部门不同进行的划分。<sup>[14]</sup>划分为三种,它们

是刑事责任、行政责任、民事责任。<sup>[15]</sup>第五种观点认为是按照违法的性质和危害的程度不同进行的划分。<sup>[16]</sup>划分为五种,它们是刑事责任、行政责任、民事责任、经济责任(是经济法律责任的简称)和违宪责任。<sup>[17]</sup>

笔者认为这些标准都存在缺陷,不能清晰地反映责任之间的关系,对责任进行周延地划分。

第一种观点存在以下缺陷:其一,将违法行为违反的法律分成宪法、刑法、行政法、诉讼法、国家赔偿法和民法六种是不科学的,人大常委会认定的经济法和社会法难道不会被违反吗?其二,不同的责任可以是违反同样法律的行为而引起的。例如,某公安局刑警王某在执行公务中违法使用枪械导致公民李某死亡,王某的违反行政法的行为将引发导致李某死亡的国家赔偿责任和自己违法使用枪械的行政责任。其三,同样的责任可以是违反不同的法律而引起的。国家赔偿责任并不是违反国家赔偿法而引起的责任,在我国现阶段是国家的行政机关、检查机关和审判机关违反宪法、刑法、行政法、诉讼法等而引起的。其四,诉讼责任并没有自己独特的责任形式。有学者认为‘民事诉讼原告不提交证据被审判机关推定为撤诉,承担撤诉责任;被告无故不到庭,则承担缺席判决的不利后果。’<sup>[18]</sup>就是独特的诉讼责任的例子。笔者认为这是值得商榷的。责任虽然是不利的后果,但并不是不利的后果都是责任。原告被推定为撤诉和被告被缺席判决,即使对原告或被告不利,那只是对原告或被告自己造成了损害,而没有损害对方当事人的权利,这时原告或被告承担的不利后果并不是责任。另有学者认为‘我国《行政诉讼法》中所规定的训诫、责令具结悔过、罚款、拘留等法律责任形式’<sup>[19]</sup>是独特的诉讼责任的例子。笔者认为这也是值得商榷的。这种规定和民事诉讼法第10章的规定是一样的,但民事诉讼法将其定性为“妨碍民事诉讼的强制措施”,而没有将其规定为法律责任。退一步讲,即使像有学者认为的那样,这些强制措施其实就是法律责任<sup>[20]</sup>,它们应当是什么性质的法律责任呢?笔者认为应当是行政责任。因为法院是审判机关,掌握的是裁判权,不能主动追究行为人的责任。现行诉讼法中的规定是有缺陷的,违背了权力相互制约的原则,法院可以自己追究、自己决定和自己执行,不受其它机关制约。其五,刑事责任并不是违反刑法而应承担的责任。‘刑法并不创设新的义务,不存在不履行刑法规定的法律义务的问题,从而也就根本不存在违反刑法的问题。在我国的一切法律、法规条文中,人们不可能看到诸如‘违反刑法,追究刑事责任’的条

文,看到的均是因为违反其它法律 情节严重构成犯罪的,追究刑事责任 的规定。刑法并不创立新的义务,义务规范不是刑法规范,而是其它法律的规范。<sup>[21]</sup>因此,人们习惯上所讲的“违反刑法”是不符合刑法科学的说法。刑法上的违法性评价“是以整体的法的精神和规范为基础的,不是仅仅以刑法规范为根据的。”<sup>[22]</sup>日本学者也认为,刑法是对不服从第一次规范如民法规范、行政法规范所保护的利益进行强有力的第二次保护的规范,并且把刑法的这种特征称为刑法的第二次性质或刑法的第二次原则。<sup>[23]</sup>

第二种观点存在以下缺陷:其一,一个行为从不同的法律角度看,构成不同的违法行为。例如,张三故意杀害李四的行为,从民法角度看是民事违法行为,而从刑法角度看是刑事违法行为(应当是称为犯罪行为)。其二,即使是一个违法行为也可以引发多种责任。例如,某公安局的局长滥用权力,将一个指责其工作不负责任的妇女拘留了 15 天。该行为是一个典型的行政违法行为,该行为引发的责任是行政责任和国家赔偿责任。承担行政责任的主体是滥用权力的公安局的局长,追究行政责任的主体是有权对其进行行政处分的行政机关;而国家赔偿责任的主体是国家,追究国家赔偿责任的主体是受害的妇女。其三,违法行为的种类还是一个无法确定的问题。同样是持这个标准,不同的学者有不同的结论。沈宗灵教授认为有民事违法行为、行政违法行为、刑事违法行为和违宪行为四种<sup>[24]</sup>,而徐显明教授认为有违宪行为、民事违法行为、行政违法行为、刑事违法行为和经济违法行为五种。<sup>[25]</sup>

第三种观点的缺陷是划分标准没有明确含义,需要作进一步地解释。

第四种观点的缺陷是:其一,法律部门的种类还是一个无法确定的问题。对于我国社会主义法律体系由几个法律部门组成,不同的学者有不同的观点。周永坤教授认为我国法律体系由宪法、民法、经济法、劳动法与社会保障法、环境法、刑法、诉讼法、军事法 9 个法律部门组成。<sup>[26]</sup>而李龙教授认为由宪法、行政法、民法、经济法、劳动法与社会保障法、环境法、刑法、诉讼法、军事法 9 个法律部门组成。<sup>[27]</sup>其二,法律部门的划分本身并不是固定不变的,因为划分法律部门的标准并不是固定不变的。“法律部门划分的标准也是基本稳定,而不是固定不变的,随着社会关系领域的日益广泛和复杂,随着人们认识的不断提高,法律部门划分的标准也会有某些变化。”<sup>[28]</sup>其三,法律部门的种类和法律责任的种

类并不对称。周永坤教授将法律部门划分为 6 个,而法律责任只有 3 个。李龙教授将法律部门划分为 9 个,而法律责任只有 4 个。

第五种观点和第二种观点基本一致,只是另外加了一个标准:危害的程度。笔者认为危害的程度这个标准应该废弃。因为很难判断哪种违法行为对社会危害大。我们一般认为刑事违法行为是最严重的违法,行政违法行为次之,民事违法再次之。其实,我们不能简单地作出这样的判断。“我们谁也不能说一个违背法治原则的法律的颁行,一个专横的行政命令的发布对社会造成的危害会小于一个杀人犯对社会造成的危害,虽然前者造成的危害往往不是直接的、血淋淋的。”<sup>[29]</sup>

笔者认为应按照责任关系的不同,将法律责任分成个体与个体之间的责任和个体与国家之间的责任。个体与个体之间的责任就是民事责任。<sup>[30]</sup>个体与国家之间的责任可以分为个体对国家承担的责任和国家对个体承担的责任。个体对国家承担的责任按照确定责任的主体不同,可以分成行政责任、刑事责任和违宪责任。行政责任<sup>[31]</sup>是由行政主体确定,刑事责任是由司法机关确定,违宪责任由特设的机关来确定。国家对个体承担的责任是国家赔偿责任。以上关于法律责任的划分是周延的。这样,可以将法律责任分为民事责任、行政责任、刑事责任、违宪责任和国家赔偿责任五种。

参考文献:

[1][13] 张文显.法理学[M].北京:高等教育出版社和北京大学出版社,1999.122,126.  
[2][3][24] 沈宗灵.法理学[M].北京:北京大学出版社,1999.458,462,466-474.  
[4] 孙国华.法理学教程[M].北京:中国人民大学出版社,1994.509.  
[5][19] 赵震江、付子堂.现代法理学[M].北京:北京大学出版社,1999.481,485.  
[6][15][26] 周永坤.法理学——全球视野[M].北京:法律出版社,2000.264,270-271,88.  
[7][8] 刘作翔、龚向和.法律责任的概念分析[J].法学,1997,10.  
[9] 孙笑侠.法理学[M].北京:中国政法大学出版社,1999.191.赵震江、付子堂.法理学[M].北京:北京大学出版社,1999.485.葛洪义.法理学教程[M].北京:中国法制出版社,2000.286.  
[10] 孙笑侠.法理学[M].北京:中国政法大学出版社,1999.191.赵震江、付子堂.法理学[M].北京:中国政法大学出版社,1994.278.

(下转第 43 页)

国的无限前途和希望”,说“邓小平先生是扭转乾坤的人物,我对他佩服得很。”当时他看到当年搞平民教育试点的河北定县的巨大变化时,十分感慨的说:“中国农村建设工作做得实在是好,变化出人意料。比较起来,我多年搞的只是一种方法的研究,要真正改变广大农村的面貌,还得有现在这些制度。”这说明晏阳初是把平民教育的根本扎根在广大农村,扎根在广大平民心中的。这正是他平民教育思想的精华之所在。

众所周知,21 世纪的竞争是经济的竞争,科技的竞争,是包括人的意志、智慧、创造精神和道德能力在内的民族素质的竞争,而要提高人的素质,关键在教育。中国的教育的难点也在农村教育、农民教育。所以今天我们研究晏初阳的平民教育思想,对于我们解决“三农”问题,实现江泽民同志提出的 21 世纪的三大战略目标,是很有积极意义的。我们要弘扬晏阳初“以人为本”为核心的平民教育思想的精华,使之在新的世纪焕发出新的活力,为实现 21 世纪中华民族的伟大复兴作出应

有的贡献。

参考文献:

[1] 王道俊,王汉澜.教育学[M].人民教育出版社,1989.  
[2] 湖南省武冈师范编.晏阳初文集[M].湖南教育出版社,1988.  
[3] 詹一之编.晏阳初文集[M].四川教育出版社,1990.  
[4] 杨文士,张雁主编.管理学原理[M].中国人民大学出版社,1995.  
[5] 晏阳初.十年来的中国乡村建设[M].商务印书馆,1937.  
[6] 定县的实验[M].中华平民教育促进会印行,1935.  
[7] 晏阳初.我看到了中国的希望[N].团结报,1985-10-26

责任编辑:易 剑]

(上接第 36 页)

[11] 沈宗灵.法理学[M].北京:北京大学出版社,1999.466.徐显明.法理学教程[M].北京:中国政法大学出版社,1994.278.  
[12] 沈宗灵.法理学[M].北京:北京大学出版社,1999.466.张文显.法理学[M].北京:高等教育出版社和北京大学出版社,1999.126.孙国华、朱景文.法理学[M].北京:中国人民大学出版社,1999.388.李龙.法理学[M].武汉:武汉大学出版社,1996.381.葛洪义.法理学教程[M].北京:中国法制出版社,2000.286.李龙.法理学[M].北京:人民法院出版社、中国社会科学出版社,2003.270.[14] 周永坤.法理学——全球视野[M].北京:法律出版社,2000.270.李龙.法理学[M].北京:人民法院出版社、中国社会科学出版社,2003.270.  
[16] 孙国华.法理学[M].北京:法律出版社,1995.417.孙国华、朱景文.法理学[M].北京:中国人民大学出版社,1999.388.李龙.法理学[M].武汉:武汉大学出版社,1996.381.  
[17] 孙国华.法理学[M].北京:法律出版社,1995.417—418.徐显明.法理学教程[M].北京:中国政法大学出版社,1984.278.  
[18] 孙笑侠.法理学[M].北京:中国政法大学出版社,1999.191.

[20] 李颂银.论诉讼法上的法律责任[J].法商研究,1998.1.  
[21] 李颂银.从法律责任角度重新认识法学基本理论问题八议[J].现代法学,1999.5.  
[22] 张智辉.刑事责任通论[M].北京:警官教育出版社,1995.139.  
[23] 陈兴良.刑事法评论(1)[M].北京:中国人民大学出版社,1997.139.  
[25] 徐显明.法理学教程[M].北京:中国政法大学出版社,1994.278.  
[27][28] 李龙.法理学[M].北京:人民法院出版社和中国社会科学出版社,2003.372.  
[29] 葛洪义.法理学教程[M].中国法制出版社,2000.281.  
[30] 国家也可以承担个体责任。当然,有学者反对。参见童之伟.再论法理学的更新[J].法学研究,1999.2.  
[31] 行政责任按照承担责任的主体不同,可以分为行政主体及其公务员对国家承担的责任和行政相对方对国家承担的责任。必须指出的是,行政主体及其公务员对国家承担的责任是违反行政法的结果;而行政相对方对国家承担的责任是违反经济法、社会法和诉讼法的结果。

责任编辑: 丁鹏]