

# 学校事故法律责任问题探析

刘宗胜 李运强

---

学校事故是指学校对学生在校期间实施教育、教学管理过程中发生的学生人身伤亡事故。学校不能成为学生的监护人。学校应根据事故的不同类型按不同的原则承担责任。

刘宗胜(1973— ),男,湖南靖州人,国防科技大学政治学院讲师,中国人民大学法学院民商法博士生。在《中央政法干部管理学院学报》、《学术交流》、《求索》等刊物上发表作品十余篇。

李运强(1976— ),女,甘肃兰州人,国防科技大学政治学院教师,在《长沙电力学院学报》发表作品一篇。

---

关于学校事故的发生和处理问题已引起人们的广泛注意,如何妥善处理好学校事故,维持学校的正常教学活动秩序和维护学生的合法权益已成为急迫的问题。

## 一、学校事故的定义及类型

关于学生在校发生伤亡事故的叫法很多,诸如“校园事故”、“学生意外伤害事故”、“学生伤亡事故”和“学校事故”等。前三种叫法都有一定缺陷,要么定义过宽,要么定义过窄,且含义不便确

定,我们主张用“学校事故”。

关于“学校事故”的概念,目前学术界尚无统一界定,社会上的认识也各异。综合各类观点,我们主张学校事故的基本含义可以界定为:学校对学生在校期间实施教育、教学管理过程中发生的学生人身伤亡事故。

这里的学校包括幼儿园和中小学校,也有人认为还包括大学。<sup>①</sup>但是就目前我国大学生的年龄而言,绝大多数已经年满18周岁,从法律上说已为成年人,具备了完全的民事行为能力。因此,发生在大学生身上的学校事故所引起的法律关系并不复杂。所以我们主张,学校事故中的学校不应当包括大学。学校事故这一概念的内涵应包括以下几个方面的内容:

从受伤害的主体看,必须是未成年学生;从时间看,其伤害行为或结果必须有其一或者同时发生在学校对学生负有教育、管理、指导和保护等职责的期间(如:寄宿学生从走进校门一直到放假或者法定节假日走出校门期间,幼儿从其家长将其交给幼儿园教师到家长将其从园中领走期间,学校组织的活动从学生来到指定的集合地点到活动结束后离开活动地点期间,等等);从地点看,其伤害行为或伤害结果必须有其一或者同时发生在学校对学生负有教育、管理、指导和保护等职责的地域范围内,一般是发生在学校的范围内,有时也发生在学校组织的活动场所(如:发生在学校组织活动的体育场馆、电影院、展览馆和礼堂等地点);从主观方面看,它可以因故意引发,也可以因过失引发,不包括没有过错方的意外事故;从结果看,它必然造成了学生的人身伤害事实。<sup>②</sup>因此,下

---

① 参见徐统仁、张永清:《关于学校事故的法律思考》,载《临沂师范学院学报》2001年第10期。

② 参见方益权:《论在校未成年学生伤害事故及其法律责任》,载《东岳论坛》2001年第5期。

列情况之一者不属于学校事故:

第一,校内活动期间,违反刑法或治安管理处罚条例的;第二,收到学校录取通知书,未到学校办理报到手续,或者已办理毕业离校手续的;第三,走读学生到达校门之前,或放学离开校门之后的;第四,乘坐学校交通工具的走读学生,上学时或放学时在规定地点与交通工具接触之前或者脱离之后的;第五,校内住读生在法定节假日、寒暑假期间在校外自律活动,或在规定的作息时间内未经批准擅自离校外出活动的;第六,学生参加校外单位组织的活动的。

划分学校事故类型是分清责任和进行司法处理的重要前提,依据不同的标准可以把学校事故分成不同的类型。按照造成学校事故的主要原因,我们可以把学校事故分为以下几类:一是学校设施所致事故;二是学校管理所致事故;三是教师教育不当或违法乱纪所致事故;四是学生自身因素所致事故;五是校外因素所致事故。这种分类对我们分析校方对学校事故承担何种责任具有重要意义。

## 二、校方对学校事故承担责任的基础

有的观点认为,当未成年人的父母将其未成年子女送进幼儿园、学校学习时,“实际上已将监护职责移转给上述单位,这些单位在特定的时间和区域内负有监护之责。如果当事人之间无特别约定,那么,某个无行为能力或限制行为能力人在学校、幼儿园学习、生活时致人损害,上述单位若不能证明其已尽监护之责,应对此种损害后果负责”<sup>①</sup>。显然,这种观点认为学校与未成年学生之间是一种监护关系,而且是法定监护权的一种当然转移,即自未成年人

<sup>①</sup> 参见王利明:《民法侵权行为法》,中国人民大学出版社1993年版,第504页。

入校时起法定监护权就由未成年人的父母当然转移给了学校。学校对学校事故承担责任的基础是学校对学生的监护权。

我们认为,学校与未成年学生之间没有监护关系,监护权不能自动或依合同委托转移,其理由如下:

(一) 监护的性质决定了监护权不能自动或约定转移

监护作为一项重要的法律制度,其主体、内容和设立方式都是由法律明文规定的。我国民法规定,有资格成为未成年人监护人的人分别是其父母、祖父母、外祖父母、兄姐及关系密切的其他亲友;其父母单位或其住所地居民委员会、村委会或民政部门。而监护设立方式则分别为法定、指定和议定。法律直接规定监护人的是法定监护;没有法定监护人或法定监护人有争论时由其父母单位、居民委员会、村委会或人民法院指定监护人的监护是指定监护;有监护资格的人之间依照协议确定监护人的是议定监护。法律没有规定“自动转移监护”制度。我国法律对监护职责的规定是:“保护被监护人的身体健康,照顾被监护人的生活,管理和保护被监护人的财产,代理被监护人进行民事活动,对被监护人进行管理和教育,在被监护人的合法权益受到侵害或者与人发生争议时,代理其进行诉讼。”

不难看出,在我国法律所确认的对未成年人设定的“监护”是包括亲权及亲权的延伸在内的,与当事人的身份密切相关的,对未成年人的人身、财产及其他合法权益进行监督和保护的民事法律制度。而学校教职员仅为学生人数的几十分之一,而且还肩负着繁重的教书育人的工作任务。就其人员、经费而言,学校均无法对成百上千活泼调皮的未成年学生实施监护之能力。

家长送其孩子到学校读书并非监护权转移的法定事由,学校方面则因其缺乏监护能力甚至没有成为监护人的法定资格。因此所谓“监护权自动转移给学校”的说法不仅缺乏法律依据,在法理上也是不成立的。在学校读书的未成年学生之监护人仍然是其家

长,监护责任仍然是其家长不可推卸的义务。<sup>①</sup>监护作为一种具体的民事法律制度,是民事权利义务的结合体,它既表现为民事权利即监护权,也表现为特定民事义务即监护责任。依照一般法理,权利可以由权利人依法自由转让或处分,而当事人尤其是义务人对其义务的处分和转让在一般情况下是不被法律允许的。监护的权利义务的双重属性和不可分离性意味着监护责任的转移必须以监护权的转移为前提。另一方面,监护权与监护责任也具有人身属性与法定性,而监护责任的转移与特定当事人具有非常大的利害关系,故除非法律有明确规定,监护责任不能由约定转移。

## (二) 监护责任约定转移没有法理上的理由

目前,赖以支持监护责任转移的一般理由是:学生在学校学习或寄宿,使家长的实际监护权丧失。监护人已无法对被监护人进行监护,此时的监护人应当为学校。出了问题,法律责任当然在学校。但这一理由是不能成立的:首先,如前所述,监护的职责是难以离析和转移的。作为法定的权利义务表现,监护事项是十分广泛的,其要求也是不同的,哪些责任可以分离,哪些责任不能分离,在法理上和立法上还难以界定;其次,监护责任的变更与监护人的变更是紧密相连的,而且必须遵守严格的法律程序而不能随意约定或推定变更;最后,监护责任的承担以监护资格为基础,而不是以监护人是否能切实履行监护职责为前提。只要监护人的身份不变和资格不丧失,监护人对被监护人造成的民事损害便应承担相应的监护责任。否则就会出现监护人无故或随意推诿责任问题。最高人民法院《关于贯彻〈民法通则〉若干问题的意见》(以下简称《意见》)第21条规定:“夫妻离婚后,与子女共同生活的一方无权取消对方对孩子的监护权。”这无疑意味着监护责任并非以能够切

<sup>①</sup> 参见魏委、曾永刚:《试述未成年学生在校受到损伤时学校过错的认定》,载《南昌职业技术学院学报》2001年第4期。

实享有监护权或以具有实际监护条件为前提。如果被监护人的行为对他人造成不法损害和侵害,不与子女共同生活的监护人(父或母)同样需要依法承担一定的监护责任。<sup>①</sup>

(三) 现行立法或司法解释并不允许监护责任可以约定或推定转移

目前,被援引支持监护责任约定转移观点的惟一依据是《意见》第22条,该条指出:“监护人可以将监护职责部分或全部委托给他人。因被监护人的侵权行为需要承担民事责任的,应当由监护人承担,但另有约定的除外;被委托人确有过错的,负连带责任。”但仔细分析不难发现,该条其实并不允许监护责任可以约定转移。

首先,我们知道,委托代理是基于被代理人的授权而发生的,但其基础法律关系则是委托合同。委托人在委托合同基础上作出授权后才能产生代理权。委托合同是双方法律行为。只有委托人和受委托人双方意思表示一致才能成立。“学生上学进校”这个行为本身并不能由此推导出家长就与学校达成了委托代理监护其子女的协议,更不能由此推导出家长与学校就形成了委托监护关系。既然这种关系的形成有赖于双方的合意,那么在一般情况下,即使家长完全有委托的愿意,但是学校方面至少会因为自己缺乏监护能力而不可能接受委托,当然就更不会与家长磋商具体的代为监护事宜。一厢情愿不能形成委托合同,没有委托监护合同则委托监护无从谈起。家长把学生送到学校读书即“委托学校对孩子进行监护”缺乏事实依据。

其次,监护职责的转移和监护责任的转移是两个不同的概念。根据《意见》第22条“监护职责可委托给他人”的规定推导出监护

---

<sup>①</sup> 参见黄龙:《论监护责任能否约定推定转移》,载《人民法院报》2002年1月7日B4版。

责任可以转移的结论,是将监护职责与监护责任、监护责任与非监护责任(合同责任)混为一谈的错误认识。

最后,该条已经表明监护职责的转移并不会导致监护责任的转移。《意见》第22条规定:“……被委托人确有过错的,负连带责任。”在这里,被委托人承担责任的性质已经清楚地表明:在被委托人有过错的情况下,监护人仍应与被委托人共同承担连带责任,监护人的监护责任并未因已将监护职责托付他人而消灭。而被委托人应承担的连带责任,应理解为过错责任而非监护责任。因为,被委托人如果承担的是监护责任,那么就应当是无过错责任而非过错责任。

#### (四) 监护责任的自动或约定转移会在理论上出现自相矛盾

首先,监护责任的自动或约定转移命题本身便是一个法律悖论。从内涵上分析,监护责任的自动或约定转移,意味着监护责任从原监护人那儿转移到新的监护人身上。一旦被监护人造成他人民事损害,原监护人便无责任,应由新监护人承担责任,但事实却并非如此。

其次,承认监护责任的自动或约定转移,在特定情况下也会形成不能解释的悖论。如因学校管理不到位,同校学生之间斗殴致损害发生,学校同时作为侵权行为人的监护责任承担者和受害人的监护人的权利享受者,纠纷双方赔偿的权利和承担赔偿责任的义务集于学校一身,理应可以相互抵消,但这显然也是一个法律悖论。<sup>①</sup>

最后,从诉讼法而言,发生了学校事故后,应由已经成为“监护人”的学校作为受害学生的法定代理人出庭参加诉讼,其父母因已经将监护权转移而不能作为法定代理人参加诉讼。而同时学校又

<sup>①</sup> 参见黄龙:《论监护责任能否约定推定转移》,载《人民法院报》2002年1月7日B4版。

必将作为被告出庭参加诉讼,这样原被告双方事实上同为一人在诉讼上也是一个无法解决的问题。

所以,我们认为校方对学校事故承担责任的基础不是也不能是学校对于学生的监护权,而是在于根据法律有关规定学校所负有的职责和保护学生的义务。根据法律规定,学校与在校学生人身损害相关的法定职责有管理、教育和保护三项。《中华人民共和国教育法》第 28 条、第 29 条规定学校有管理职责、教育职责和保护学生职责。教育职责是指对学生德、智、体、美、劳的教育以及社会生活指导、青春期教育和法制教育。管理职责是指对学生进行教学管理和一定范围内的生活管理,以及组织学生集体活动时应尽管理职责,保证各种设施安全有效,防范人身损害事故发生。保护职责是指保护学生在学校及其他特定的与学校活动相关范围的人身、财产安全并保障学生不受歧视、体罚等侵害。<sup>①</sup>

《义务教育法》、《教师法》和《未成年人保护法》都对学校的保护职责做了规定。《未成年人保护法》将“教育与保护相结合”规定为未成年人保护的一项基本原则。保护职责的一个重要方面就是保护学生的人身安全。《未成年人保护法》第 16 条第 1 款规定:“学校不得使未成年学生在危及人身安全、健康的校舍和其他教育教学设施处活动。”第 17 条规定:“学校和幼儿园安排未成年学生和儿童参加集会、文化娱乐、社会实践等集体活动,应当有利于未成年人的健康成长,防止发生人身安全事故。”《教育法》第 44 条规定:“教育、体育、卫生行政部门和学校及其他教育机构应当完善体育、卫生保健设施,保护学生的身心健康。”

对比之下可以发现,监护人对被监护人、学校对在校学生都具有教育、管理和保护义务。尽管其内容和范围有区别,但二者有重

---

<sup>①</sup> 参见曾颖璋:《在校学生人身损害案件的法律思考》,载《南华大学学报》(社哲版)2001 年第 5 期。



叠和交叉之处,特别是在保护未成年人的身体健康和人身安全、对未成年人进行管理和教育等方面。但监护人所应履行的其他监护职责,如照顾被监护人的生活和保护被监护人的财产,代理被监护人进行民事活动,代理被监护人进行诉讼,为被监护人承担民事责任等,则不属于学校的职责范围。

法律法规确定的学校职责和学生的义务应当是认定和处理在校学生人身损害赔偿案件的依据。但是从与学校和学生法定义务相关联的范畴看,能够作为认定和处理人身损害案的只有两项:一是是否遵守法律法规和学生行为规范;二是是否遵守学校管理制度。法律法规是必须遵守的,法律法规面前人人平等。对于未成年的学生,特别是低年级的小学生应当强调遵守具体的学生行为规范。要求规范面前人人平等,不论学校还是学生都应一视同仁。学校管理制度只要是合法设立且具有合理性、科学性,制度设计本身足以防范人身安全事故的发生,那么,这个制度就得遵守。制度面前人人平等,这样,认定和处理学生人身损害案件的基本出发点应当是:学校和学生是否遵守法律法规,是否遵守学校管理制度。

### 三、学校事故的归责原则

关于学校事故的归责原则问题,学界众说纷纭。有人认为应一律适用无过错责任原则,持这种观点的学者大都以学校是在校学生的监护人为理论前提。因为根据《民法通则》第133条的规定,监护人对无民事行为能力人、限制民事行为能力人造成他人损害,承担无过错责任。有人认为校方对学校事故承担责任的归责原则应为过错责任原则和公平责任原则。<sup>①</sup>有人否认学生在校受

---

<sup>①</sup> 参见司伟:《在校未成年学生人身损害赔偿浅议》,载《法学论坛》2001年第4期。

到伤害事件应适用“过错推定”原则<sup>①</sup>。

我们认为,应根据学校事故的不同类型来确定不同的归责原则。在本文的第一部分笔者把学校事故分成了五种类型,对第一种类型即学校设施所致事故,当然应根据《民法通则》第126条规定的过错推定原则“建筑物或其他设施以及建筑物上的搁置物发生倒塌、脱落造成他人损害的,它的所有人或管理人应当承担民事责任,但能够证明自己没有过错的除外”来确定学校的民事责任。对第三种类型即教师教育不当或违法乱纪所致事故,应根据雇主对雇员承担无过错的替代责任原则来承担责任。

除此之外的学校事故应根据过错责任原则来确定责任的归属。学校对学生若没有尽到教育、管理和保护责任,因此造成学校事故的,学校应承担赔偿责任。对此,我国法律、司法解释已经有了明确的规定。

(1)《民法通则》第106条第2款规定:“公民、法人由于过错侵害国家、集体的财产,侵害他人财产、人身的,应当承担民事责任。”这就确立了我国民法的一般归责原则即过错责任原则,侵权人承担民事责任以其主观过错为前提。

(2)《意见》第160条明确规定:“在幼儿园、学校生活、学习的无民事行为能力的人或者在精神病院治疗的精神病人,受到伤害或者给他人造成损害,单位有过错的,可以责令这些单位适当给予赔偿。”它明确规定了学校对在校的无民事行为能力学生伤害事故仅承担过错责任。有的学者认为,该条虽然规定了学校对在校无民事行为能力学生伤害事故的过错责任,却对在校限制民事行为能力学生伤害事故的归责问题未作规定,并认为学校对在校限制民事行为能力学生伤害事故应承担无过错责任或公平责任。我

---

<sup>①</sup> 参见司伟:《在校未成年学生人身损害赔偿浅议》,载《法学论坛》2001年第4期。

们认为,根据《民法通则》第12、13条的规定,限制民事行为能力人,是指依法已经达到一定年龄但尚未成年或者虽已成年但精神不健全、不能完全辨认自己行为及后果的人,他们可以从事与自己的年龄、智力和精神状况相适应的民事活动;无民事行为能力人,是指完全不能辨认自己行为及其后果的、不具有以自己的行为从事民事活动并取得民事权利和承担民事义务的人。既然学校对在校的“完全不能辨认自己行为及其后果”的无民事行为能力学生只规定了无过错责任,那么,对“不能完全辨认自己行为及其后果”的学生,因其已有一定的辨认自己行为及其后果的能力,他应当对自己的行为承担一定的责任,学校的责任相应可以得到一定程度的减轻,学校对其伤害事故当然更是只应承担过错责任。因此,《意见》第160条既已明确规定学校对在校无民事行为能力学生伤害事故仅承担过错责任,也就没有必要再就学校对在校限制民事行为能力学生伤害事故承担何种责任另作规定了,这才是对《意见》第160条符合立法精神和法学理论的解释。

校方是否有过错,主要看学校是否尽了相当注意义务、履行了自己的职责。如果根据通常预见水平和能力能预见潜在危险或认识到危险结果而没有注意或没有采取避免危害结果的措施,就是未尽相当注意的义务。学校管理是否适当只能依据“通常的”、“一般的”标准,不能苛求学校。英国判例法明确反对社会对学校的管理提出苛刻的要求,认为教师应当是“有理性的细心的父母”,但同样认为教师不应当是“过分谨慎的父母”。<sup>①</sup> 所以校方的“注意义务”应当与其职业特征和预见能力相适应,不宜夸大或缩小。

对于发生在学校的学生意外伤害事故,因没有过错责任,确实面临受损害学生如何获得补偿的问题。在目前处理学生伤害纠纷

---

<sup>①</sup> 参见褚宏启:《未成年学生人身伤害问题研究》,载《北京师范大学学报》(社科版)2002年第1期。

中,有将公平责任原则泛化的现象。只要学生受到伤害,不论是在何种情形下发生的,即使学校没有任何过错,也要求学校承担责任。这显然是错误的,我们绝不可将公平责任泛化,必须严格划定公平责任的适用范围。否则,学校就会经常陷于法律纠纷之中,就会以保证学生“不出问题”作为自己的办学目标,就会为减少类似事故而抵制素质教育,抵制课程改革,抵制容易出现学生伤害事故的体育活动等有利于学生全面发展的课程,努力让学生在校期间一直坐在教室里,坐在教师的眼皮底下当“书呆子”。并且由于学生意外伤害事故引起的法律纠纷将会使学校赔不胜赔,使当前已经捉襟见肘的教育经费经常被用于无谓的法律纠纷和无过错时的相关赔偿中,使教育改革和发展在物质保障上更加雪上加霜。所以在处理学校事故的过程中不能适用公平责任原则。