

分歧中的互补:皮亚杰和维果茨基发展心理学理论的比较研究

国智丹

(西北师范大学 心理系,兰州 730070)

摘 要:目前对皮亚杰和维果茨基发展心理学理论的比较研究多采用比较差异性和寻找相似点的方法,而该文试图在皮亚杰和维果茨基的心理学理论的分歧点中探寻两者的互补性:从儿童自我中心言语的理论分歧中看人类发展方向的互补性;从对发展过程本质的不同理解看互补性;从理解成人和同伴对儿童发展的影响中看互补性;从理解发展阶段普遍性的分歧看互补性;从心理调节观的分歧看互补性。

关键词:皮亚杰;维果茨基;发展心理学;分歧;互补

中图分类号:B8409 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5184(2005)03-0003-04

在发展心理学领域,把皮亚杰的发生认识论和维果茨基的文化—历史理论放在一起比较越来越受到人们的关注,并且也产生了许多研究成果。在这些研究成果中,至少可以找到两类比较模式:一是比较皮亚杰和维果茨基理论的不同点,并从这些不同点中,尤其是原则性的分歧中理解人类的发展^[1~4];二是探讨两种理论之间的相似之处,同时以相似点为基础试图整合皮亚杰和维果茨基心理学理论^[5]。在研究大量文献资料的过程中,我们发现,皮亚杰和维果茨基的发展心理学理论在许多方面,特别是对一些重要分歧点的理解存在着互补性。然而,到目前为止,此方面的研究尚不多。鉴于此,我们试图仅就两大理论的主要分歧点对皮亚杰和维果茨基的发展心理学理论的互补性进行探讨。

1 从儿童自我中心言语理论的分歧中看人类发展方向的互补性

对儿童自我中心言语现象的不同理解一直被看作是皮亚杰和维果茨基发展心理学理论的重要分歧点之一。一般认为,皮亚杰把儿童的自我中心言语解释为是在人际交流中失败的尝试^[6],是深层认知中自我中心主义的外在表现。在儿童发展过程中,自我中心言语会减少,皮亚杰将它理解为是儿童主要的认知格式改变的表现,反应了个体儿童社会化的出现。然而维果茨基认为,成人往往本能地直接引导和管理儿童的语言、行为的使用,从而使儿童适

应语言上的管理功能,并在产生内部言语或词汇思维之前,以模仿社会的、自我交流或自我管理的形式使用语言^[7]。因此,维果茨基认为自我中心言语是在人际交往中出现的思维发展的动力性工具。

两位心理学家对自我中心言语的理解与其对人类发展方向的理解是一致的。皮亚杰将个体作为基本的关注点,考虑到个体的社会化问题,认为发展开始于无差别的前自我状态,然后逐渐向社会化发展。对于维果茨基来说,个体的发展方向是由原始的、社会的、人际之间的层面向个性化的、人格化层面的转化。维果茨基写道:“发展的方向不是走向社会化而是走向社会机能的个性化”^[8]。可见,两位心理学家从两个不同的角度探讨了个体发展的方向,虽然两种理论均有合理性,并且对儿童心理学的发展都有重要贡献,但他们却忽视个体发展的双向运动,并且,皮亚杰和维果茨基提出的儿童自我中心言语理论的对立恰好为理解儿童的发展方向提供了互补,即在人类的发展过程中,社会化和个性化是同时形成的。

2 从对发展过程本质的不同理解看互补性

皮亚杰和维果茨基对发展过程的本质也有不同的理解。皮亚杰认为,“在人类发展过程中,认知结构发展的动力是平衡化”^[9],生理驱动力导致了认知结构和环境之间适应的出现(即一种平衡状态)。儿童的认知发展间接地受到社会 and 人际关系的影响。

这些影响通过认知冲突起作用,即认知冲突导致了不平衡从而激起了平衡。平衡化就如一种内部组织机制起作用,社会文化对发展的影响是次要的。相反,维果茨基更加感兴趣于探究外部世界和个体内部心理过程的二元关系。他认为发展过程并不是儿童绝对内部的活动,心理过程和外部的社会文化世界是相互作用相互渗透的。维果茨基假设,人类的心理“延伸到皮肤之外”^[10]。在研究发展过程中皮亚杰和维果茨基运用了不同的单元分析方法。单元分析的问题也是比较研究两位心理学家思想的要点之一。Kitchenner 已指明:“受 Descartes、Rousseau 和 Kant 的影响,皮亚杰相信基本的分析单元是个体的自我”^[11]。维果茨基则坚信社会的分析单元,即心理机能的发展源于社会、人际关系和文化,外部的影响是中心的而不是外在的,贯穿在发展改变的过程中。这样的单元既包括他人也包括儿童个体。

在对发展过程本质的理解中,皮亚杰所强调的平衡是儿童内部的平衡,而且是个体发展的动力。就外部环境而言,皮亚杰认为社会影响和人际影响,只是为平衡化的形成提供条件——认知冲突导致的不平衡。维果茨基在反驳皮亚杰观点的同时,也弥补了皮亚杰的生物内驱力理论的片面性。但他并没有充分注意到发展的产生是与生理机能相适应的,在这一点上,皮亚杰的思想恰好又对维果茨基的观点做了修正。由此,不难看出,在对发展过程本质的理解中,皮亚杰和维果茨基的理论再次显示了互补性。

3 从理解成人和同伴对儿童发展影响的分歧中看互补性

皮亚杰和维果茨基之间的另一个分歧是,成人和同伴对发展的影响哪一个相对更重要一些。根据皮亚杰的观点,儿童往往认为成人似乎拥有无穷的知识,是万能的和不会有错的。所以,他们之间的分歧不会导致儿童的认知失衡。相反,与同伴之间的分歧和误解更容易导致认知失衡,原因在于同伴不具有解释能力。但这恰恰是儿童发展的动力,从而导致儿童探索行为的产生,以实现学习。维果茨基的分析关注的是儿童的理解和对文化的内化,认为成人比儿童同伴有更多的关于文化的知识,因而更有利于帮助儿童内化文化,并为其发展提供动力。

虽然,皮亚杰更加看重儿童的探索性学习对其

发展的影响,但众所周知,在没有掌握足够知识并形成相应能力之前,儿童难以在独立的探索活动中解决认知冲突和失衡,进而无法实现新的平衡。如果要实现发展目标,同伴和成人的帮助是缺一不可的。而维果茨基的“最近发展区”理论,恰好为皮亚杰理论中的这一不足做了必要的补充和修正。他认为,在教学情景下,应该确定儿童的“现有发展水平”和“最近发展区”,这体现了维果茨基强调教学在儿童发展中的主导性和决定性作用,同时更突出了同伴和成人对儿童发展的引导与帮助。

4 从理解发展阶段普遍性的分歧看互补性

进一步的比较所涉及的是发展阶段的普遍性问题。皮亚杰关注的是儿童的先天的心理特质,即“从个体特有的心理特质角度理解阶段之间的传递”^[12]。故在他看来,儿童的发展阶段具有普遍性。维果茨基的发展阶段理论与文化历史取向一致。维果茨基的社会起源取向的基础是:人类心理过程的发展是通过反映和内化那些外显的和社会的活动性质实现的^[13],即从外部心理向内部心理转变的过程^[14]。他还探索了基本心理机能转变为文化的或者是高级心理机能的过程,即是文化的再建构过程^[15]。此外,他通过对概念形成和发展的研究,提出了儿童以不同的方法建构词汇概念的一系列发展阶段^[16]。维果茨基认为要理解这一系列发展阶段的传递,不能从广泛的普遍的角度,而要从地域性的某一领域的变化加以理解。这与其强调儿童实践活动的观点相一致:不同的活动有不同的体验,儿童的发展变化也会因此而不同。故发展阶段的本质可以被理解为以地域为背景的,以活动为基础的。

从这一分歧中,我们可以注意到,皮亚杰的发生认识论并不关注人类具体的活动。而这使他在研究中成功地避开了关于儿童认知发展与社会文化之间因果关系的研究^[17]。与皮亚杰不同,维果茨基并不致力于说明独立于环境的内部逻辑结构的存在,而是试图去研究在历史和文化背景中的心理活动过程的本质。由于维果茨基和皮亚杰对发展的关注角度不同,导致了他们对发展阶段的不同理解。可见,皮亚杰对人类发展阶段的普遍性的研究和维果茨基对人类个体发展的特殊性的强调,为彼此理论的不足做出了相互的补充。

5 从心理调节观的分歧看互补性

皮亚杰和维果茨基都重视调节机制在人类发展中的作用。皮亚杰把认知调节确定为是智力发展的主要机制,其发展理论的主要目标是“解释完整的、可操作的认知结构的构成”^[18],并认为只有平衡化理论才能对此加以解释。递进的平衡化不断地实现着发展中的人与环境之间的相互作用,促成改变和发展,在其中同化和顺化的相互依赖构成了认知发展的机制。但由于皮亚杰忽视了文化对智力发展的影响,所以这一理论不可避免地遭到了学者们多年的批判,其中也包括维果茨基。

维果茨基则把文化调节(如工具、符号和社会接触等)作为高级心理机能的中介机制。并且,维果茨基在其内化理论中强调心理工具的重要性^[19],他更倾向于研究符号调节活动是如何转化为认知活动的,这是维果茨基理论的基石。在这里,维果茨基借用了 Pierre Janet 的理论以形成他的关于个体心理机能的最基础的陈述:文化发展的一般起源法则。在其中,他主要分析了外部机能,而内部机能是通过内化社会过程形成的,即“社会的声音成为了内在的声音,或是思维的声音”^[20]。

在分析这一分歧时,不妨再回到文章的开始之处。在对个体发展方向的分析中,上文已经论述到皮亚杰和维果茨基在研究中没有充分地说明发展过程中内部环境与外部环境之间的双向运动及相互渗透的过程。在此,皮亚杰和维果茨基之间的分歧再一次体现了这样的不足。皮亚杰强调认知结构的调节是核心,而维果茨基则看重社会调节。但正如我们前面所提到的,无论是内部调节还是外部调节,任何一方都不能单独地发挥作用,而是需要双方的参与配合。基于此,我们认为,只有把皮亚杰理论和维果茨基理论放在一起理解,以及在分歧中看互补才可能更好地理解人类发展的本质。

皮亚杰和维果茨基在形成各自的发展心理学理论的过程中,都关注于“在个体发展过程中,谁更重要?”。他们就好像是两个一直在辩论着的辩手,不断地为自己的理论提供论据,以辩明社会文化或者是生物机能哪个更重要。然而我们认为,在发展心理学的历史中,很难评判皮亚杰和维果茨基两人孰轻孰重,谁胜谁负,因为他们的辩论,恰好为对方的不足提供了弥补,它启示后人去更好地理解人类的发展,推动发展心理学理论与实践研究的不断深入。

参考文献

- [1] David Henry Feldman. The nature of developmental change: Piaget, Vygotsky, and the transition process[J]. *New Ideas in Psychology*, 1997, 15(3): 195 - 210.
- [2] Eugene Matuso, Renee Hayes. Sociocultural critique of Piaget and Vygotsky[J]. *New Ideas in Psychology*, 2000, 18: 215 - 239.
- [3] Rheta DeVries. Vygotsky, Piaget and education: a reciprocal assimilation of theories and educational practices [J]. *New Ideas in Psychology*, 2000, 18: 187 - 213.
- [4] Michael Shayer. Not just Piaget: not just Vygotsky, and certainly not Vygotsky as alternative to Piaget[J]. *Learning and Instruction*, 2003, 13: 165 - 485.
- [5] Robert M Duncan. Piaget and Vygotsky revisited: Dialogue or assimilation? [J]. *Developmental Review*, 1995, 15: 458 - 472.
- [6] Piaget J. The language and thought of the child[M]. London: Routledge, Paul, 1959. 138.
- [7] [13] Vygotsky L S. Thinking and speech[A]. Rieber R, Carton A. The collected works of L S Vygotsky [C]. New York: Plenum, 1987. 39 - 285.
- [8] Vygotsky L S. Concrete human psychology [J]. *Soviet Psychology*, 1989, 27: 61.
- [9] Piaget J. The equilibration of cognitive structures (Brown T, Thampy K. trans) [M]. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1985. 138.
- [10] [20] Wertsch. Voices of the mind: A sociocultural approach to mediated action[M]. Cambridge. MA: Harvard Univ. Press, 1991. 27.
- [11] Kitchener R. Piaget's theory of knowledge: Genetic epistemology and scientific reasoning [M]. New Haven. CT: Yale Univ. Press, 1986. 73.
- [12] [16] [17] Gassman M. All things being equal: The two roads of Piaget and Vygotsky [J]. *Developmental Review*, 1994, 14: 186 - 214.
- [14] [19] Vygotsky L S. The genesis of higher mental functions [A]. Wertsch J (Ed). The concept of activity in Soviet psychology [C]. Armonk. NY: Sharpe, 1981. 144 - 188.
- [15] Vygotsky L S. Mind in society: The development of higher psychological processes [M]. Cambridge. MA: Harvard, 1978. 57.
- [18] Piaget J. Piaget's theory [A]. Mussen P (Ed). Carmichael's manual of child psychology [C]. New York: Wiley, Sons, 1970. 729.

(下转第45页)

- Development. 1982, (53) :1134 - 1156.
- [12] Pintrich P R, De Groot E. Motivational and self - regulated learning components of classroom academic performance[J]. Journal of Educational Psychology, 1990, 82:33 - 34.
- [13] Schunk D H. Self - regulation of self - efficacy and attributions in academic settings[A]. In D. H. Schunk & Zimmerman B. J. (Eds) Self - regulation of learning and performance: Issues and Educational applications[C]. 1994.
- [14] Heaven, Patrick C L, Newbury, Kathryn & Mak, Anita. The impact of adolescent and parental characteristics on adolescent levels of delinquency and depressions[J]. Personality & Individual Differences, 2004, 36(1) :173.

Research of the Relationship Between Parenting Style and Self - regulated Learning in Middle School Students

Li Yang Fang Ping

(Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100371)

Abstract :This article focused on the relationship between the middle school students' parenting style and their self - regulated learning activities. The results showed that : (1) the affect in parenting had outstanding effects on the SRL of middle school students: cognition/ meta - cognition was influenced affection - warmth (FF1/ MF1) by significantly, and the value of learning and the expectation of learning were influenced by punishment - stern (FF2/ MF4) significantly; (2) the influence of mother's parenting style to the SRL of middle school students was stronger than the father's.

Key words :the middle school student; parenting style; self - regulated learning

(上接第5页)

The Mutual Complementarity in Difference : A Comparative Analysis Between Piaget's and Vygotsky's Developmental Psychological Theories

Guo Zhidan

(Department of Psychology, Northwest Normal University, Lan Zhou 730070)

Abstract :At present most comparative researches between Piaget's and Vygotsky's developmental psychological theories have adopted two ways: one is to compare differences, and the other is to look for similarities. While this paper brings to bear a different way, namely to search the mutual complementarity in main differences between Piaget's and Vygotsky's psychological theories. This paper is involved with five important differences, including the developmental orientation, the nature(s) of developmental process, adult's and peer's different influences to development, the universalism of developmental stages and psychological mediation. From the above differences, this paper clarifies the reciprocity of Piaget's and Vygotsky's developmental psychological theories.

Key words :Piaget; Vygotsky; developmental psychology; difference; complementarity