

关于过渡时期的几点看法

周海乐

过渡时期的理论,是我国学术界长期争论而未解决的一个问题。如何从不发达国家的特点出发,在科学社会主义的基础上,逐步求得比较一致的认识,从中得出比较符合客观实际的结论,这对于繁荣我国社会科学,指导社会主义现代化建设,都具有极为重要的意义。本文拟就争论中的几个主要问题,谈谈看法,以求教于学术界诸同志。

一、过渡时期的终点在哪里?

过渡时期应从无产阶级领导广大人民群众夺取政权并建立自己的国家开始,这是没有异议的。但是,它的终点在哪里,却存在意见分歧。有同志认为,过渡时期应包括整个社会主义,一直延伸到共产主义的高级阶段才结束。这个时期统称为社会主义的历史时期,其理论根据之一,就是马克思在《哥达纲领批判》中的一段话。我认为,这种所谓“大过渡”观点,在理论上,和马克思的原意以及列宁后来对它的解释,都是大相径庭的。

首先,从原意上看。马克思在《哥达纲领批判》中,确实讲过这样一段话:“在资本主义社会和共产主义社会之间,有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期,这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政。”^①(重点是引者所加,下同)对照原著的上下文,马克思之所以讲这段话,是为了研究现代国家即资产阶级专政向未来共产主义社会国家制度的演变,直接回答共产主义社会中国家制度变化和国家社会职能保留的问题。众所周知,马克思认为,共产主义的高级阶段,国家已经完全消亡,根本不存在什么国家制度变化和国家职能保留的问题。因此,马克思这里讲的共产主义社会,显然不是指它的高级阶段,而是它的第一阶段即社会主义社会。同时,马克思在过渡时期的国家只能是无产阶级的革命专政之后,紧接着又明确地把过渡时期的国家即无产阶级专政,同未来共产主义社会即社会主义社会正在消亡中的国家相提并论,指出哥达纲领“既没谈到无产阶级的革命专政,也没谈到未来共产主义社会的国家制度。”^②这就十分明确地告诉我们,过渡时期和社会主义社会,这是两个不同的阶段,两种不同的范畴,而不是同一阶段的同一范畴。过渡时期是介乎资本主义社会和社会主义社会之间的历史阶段,而不包括整个社会主义社会,不能将两者等同起来。

其次,从马克思对共产主义两个阶段的分析看。

在批判拉萨尔主义中,马克思把共产主义社会明确地分为两个不同的发展阶段,并把它的第一阶段社会主义社会的本质特征归结为公有制和按劳分配,由此出发,揭示了共产

主义两个阶段的联系和区别。按照马克思的分析，两者没有本质差别，都是集体的以共同占有生产资料为基础的社会，所有劳动者在生产资料面前都处于平等地位；由于所有制上不再存在差别，因而没有阶级和阶级差别，进入了无阶级社会；随着阶级的消灭，国家已失去政治性质；随着所有制上差别消失，商品货币制度已完成其历史使命。所有这些联系中，最根本的就是公有制成为唯一的经济形式，这是共产主义两个阶段不同于资本主义的共性。正是从这个意义上，马克思也把社会主义社会称为共产主义社会。可是，社会主义社会还不是完全的成熟的共产主义，它还带有资本主义旧社会在经济、道德和精神方面的痕迹，主要表现在：旧的分工，脑力劳动和体力劳动的差别尚未完全消失，劳动尚未成为生活的第一需要，产品未极大丰富；由于有上述差别，还不能实行按需分配，只能实行按劳分配。因此，从资本主义社会不能直接向共产主义的高级阶段过渡，必须首先过渡到它的第一阶段社会主义社会。

其三，从列宁后来的解释看。

列宁曾多次直接引用和解释马克思的上述命题。在《马克思主义论国家》中，根据马克思对过渡时期的政治分析，列宁把资本主义社会到共产主义社会的国家制度，分为三种类型：1、原来意义上的国家，即资产阶级专政；2、已不是原来意义上的国家，即无产阶级专政；3、共产主义社会的国家，即社会主义社会正在消亡中的非国家。根据马克思关于未来社会的经济分析，列宁将资本主义到共产主义分为三个阶段：1、长久的阵痛；2、共产主义的第一阶段；3、共产主义的高级阶段。（3）后来，在根据这个笔记写成的《国家与革命》第五章中，列宁又把“长久的阵痛”明确解释为资本主义和共产主义第一阶段之间的过渡。（4）在这之后，列宁不止一次地将马克思关于过渡时期的原文，直接改为从资本主义到社会主义。（5）

根据马克思的原意和列宁的解释，马克思所说的过渡时期，是指资本主义社会和社会主义社会之间的革命转变时期，它有这样一些特点：1、在占有关系上，它是从资本主义私人占有向整个社会占有，即从资本主义私有制向建立在生产高度社会化基础上的单一公有制过渡；2、在社会结构上，是从有阶级的社会向无阶级社会过渡；3、在国家制度上，是从国家向非国家过渡，即从资产阶级专政向正在消亡中的国家过渡；4、在经济生活上，是从有商品货币制度的社会，向没有商品货币的社会过渡。过渡的根本途径，就是无产阶级专政。只有把握这些特点，才能正确认识过渡时期的历史任务，只有把过渡时期和无产阶级专政、把实现公有制和消灭阶级联系起来，方能正确理解和全面把握马克思关于过渡时期终点的科学论断。

有些同志认为，马克思关于过渡时期终点的论断，仅仅是针对西欧发达的资本主义国家讲的，而不适于不发达国家的特殊情况。这种看法也是不符合实际的。在《哥达纲领批判》之前，马克思就曾把欧洲国家从经济形式上分为发达的和不发达的两种，提出，在不发达的、农民作为土地私有者大批存在的国家，无产阶级夺取政权后，就应当采取措施，“促进土地私有者向集体所有制的过渡，让农民通过经济的道路来实现这种过渡。”

（6）在这里，马克思提出了用集体所有制代替农民土地私有制，以此作为不发达国家向社会主义过渡的一种特殊形式，而不是唯一的形式。同时，他又指出，这种过渡仅仅是开始，只要无产阶级作为一个阶级还存在，只要阶级斗争和阶级存在的基础的经济条件还没

有消失，无产阶级就必须用暴力即政府的措施，来消灭和改造这种经济条件并加速这一改造过程。（7）这就是说，不发达国家向社会主义过渡，实现集体所有制仅仅是开始，而达到整个社会占有生产资料，即单一公有制和消灭阶级，方是最后目的。因此，发达或不发达的国家，尽管基础不同，起点各异，但过渡时期的终点和实现社会主义的客观标准都一样。马克思在《哥达纲领批判》中关于过渡时期终点的论断，正是集中地反映了这两类国家的不同特点，揭示了一切国家向社会主义过渡的客观规律。如果我们背离了这一社会发展的客观规律，放弃反映了这种规律的马克思主义基本原则，看不到社会主义共同的基础和共同的经济形式，而把不发达国家的特殊性强调到不适当的程度，在理论上势必失误。

二、如何理解不发达国家的特殊性

马克思是在资本主义上升时期提出过渡时期理论的。当时，从全局看，革命形势尚未形成，社会主义只是个理论问题。十九世纪末，进入帝国主义时代后，情况变了。革命爆发了，但未按照马克思的设想，从发达国家开始，在几个主要国家同时胜利，而是在帝国主义的薄弱环节、一个不发达的资本主义国家——俄国率先突破，建立了无产阶级专政，开始了过渡时期。如何在这种特殊环境中，坚持和发展过渡时期理论，就成为一个十分突出的问题。列宁的伟大贡献，就在于他根据第一个社会主义国家的实践，揭示了不发达的资本主义国家向社会主义过渡的特殊性。

列宁指出：“资本主义愈不发达的社会所需要的过渡时期就愈长。”^⑧这种过渡时期的长期性，就是不发达国家实现社会主义的特殊性。它是列宁运用生产关系必须适合生产力发展这个马克思主义基本原理，对不发达国家进行深刻分析后得出的结论。

马克思主义认为，一种社会经济形态代替另一种，主要标志是生产资料所有制即经济制度的变革。向社会主义过渡，主要是将私有制转变为公有制。可是，这种转变必须以生产力发展为基础。人类历史，就是生产力发展的历史。有什么样的生产力，就有什么样的生产关系。任何一个社会发展阶段的生产关系，都是适应于一定的生产力状况建立起来的。当生产力的发展，还没有达到某种水平时，就不会出现与之适应的生产关系，即使建立了也不会巩固，甚至会退回来。因此，高度发达的生产力，即高于现代资本主义的劳动生产率，是向社会主义过渡、实现公有制的基础，阶级消灭和国家消亡，则是生产力发展和制度变革的必然产物。没有强大的物质基础，就没有真正的社会主义。这在不发达国家尤为突出。

不发达国家在生产关系方面最主要的是资本主义不发达。这种国家革命胜利后，不仅存在着资本主义经济和共产主义经济，还保留着许多中世纪的残余，小商品经济占统治地位。反映在阶级关系上，两头小，中间大。无产阶级和资产阶级都只占少数，小生产的农民却象一片汪洋大海。这种农民的小商品经济，作为个体的、分散的、落后的私有经济，每日每时地、大量地、经常地、自发地产生着资本主义和资产阶级，在它的基础上，已被打败但还未被消灭的资本主义，得以复活起来，并同已经诞生但还非常脆弱的共产主义进行残酷斗争。这是过渡时期经济上的一个突出特点。向社会主义过渡，就要把这种斗争进行到

底,将改造小生产,消灭资本主义,实现多种经济向公有制的转变,作为一项十分重要的任务。

完成这个任务,不能单凭一时的革命热情,也不能采用急躁轻率的行政和立法手段,必须沿着一条经济的道路,作坚持不懈的长期努力。因为:第一、农民根本不同于地主、资本家,他们是私有者,又是劳动者,是无产阶级的同盟军,对他们在政治上不能驱逐、镇压,在经济上不能实行剥夺,只能通过长期的、缓慢的说服教育和影响示范,引导农民逐步纳入社会主义轨道。第二、改造小生产,不仅仅是制度方面的变革,还包括着远比它更为困难的技术改造和改变小生产心理和习惯的任务。只有经过几十年的长期努力,在全面实现机械化、电气化和农业社会主义化的基础上,才能完成上述任务。在此之前,不会有完全的、巩固的社会主义。第三、制度变革本身,也要有雄厚的物质基础,只有建立了高度发达的大工业,既能给农民提供大量商品,用物质的东西满足它的要求;又能给农业装备大量的拖拉机和它机器,使农民从大工业的发展中,确实得到好处,从农业机械化中,实际看到大经济的优越性,这时才能真正保证个体经济向集体经济、小生产向大生产的过渡。离开了雄厚的物质基础,制度变革就难以彻底实现,即使勉强完成了也难以巩固。所以,我们决不能满足于生产力落后情况下所完成的初步制度变革,更不能用它代替对整个小生产的改造,而应在大力发展生产的过程中,继续完成所有制的改造,在技术改造和制度变革的同时,使小生产的全部心理健全起来,直到消灭工农差别,用单一公有制代替多种形式的公有制,全面完成过渡时期的经济任务,完全确立社会主义的生产关系。

不发达国家在经济发展水平上的突出特点是社会化的大生产不发达。由于历史过程的复杂,这些国家向社会主义过渡,不是先有了物质条件,再去创造政治条件;而是先有了政治条件,再去创造物质条件。当它先于发达国家取得革命胜利后,就面临着一个尖锐的矛盾:已经建立的先进政治制度和落后的生产力的矛盾。这个矛盾不解决,社会主义就是空中楼阁。正如列宁指出的:“如果没有资本主义的大工厂,没有高度发达的大工业,那就根本谈不上社会主义,而对于一个农民国家来说就更谈不上社会主义了。”(9)因此,不发达国家在剥夺剥夺者、镇压敌对阶级反抗之后,必然要把创造高于资本主义的劳动生产率这个根本任务,提到首位。

要完成这个任务,确立社会主义的物质基础,按照列宁的说法,就是要建立“适合最新技术水平并能改造农业的大工业”(10)。要做到这一点,对不发达国家来说,需经长期艰苦奋斗,因为第一、这些国家底子薄,又遭连年战乱,胜利后,百废待兴,百业待举,加上地主资产阶级破坏和小生产自发势力的干扰,使改组生产异常困难。第二、这些国家的经济,是建立在极端落后的农业基础上,对国民经济的技术改造,实质上是对农业的改造。要把近乎原始的农业置于最新水平的技术基础上,如同改造小生产一样,要长期艰苦的努力。第三、这些国家的人民文化程度不高,科技和管理水平很低,要高速开展经济建设,不但要善于利用和学习资本主义一切先进东西,努力缩短同世界先进水平的差距,更为重要的是,要大胆选拔、培养和使用具有管理经验、治国经验和经济经验的人才,建设一支无产阶级的专家队伍,使各级领导学会组织,整个阶级学会管理,整个民族学会工作。这一切都不能一蹴而就。所以,不发达国家,建立强大的物质基础,时间短了是不行的。

只有经过长期的艰苦奋斗,在强大的物质基础上,完成对小生产的改造,才能实现私

有制向公有制的革命转变，全面完成过渡时期的历史任务。这就是不发达国家向社会主义过渡的特殊性。

既然不发达国家任务如此艰巨，那么它向社会主义过渡的终点是否要随之变动呢？列宁的回答是否定的。十月革命后，由于面临着极为丰富而又具体的实践，列宁曾从不同角度论述过渡时期。例如，为了说明工作重心的转移，他曾将剥夺剥夺者这一阶段，称为过渡时期（11）；为了说明变革生产关系，尤其是改造小生产的重要性，他曾把过渡时期归结为多种经济成分向两种公有制的转变（12）；为了阐述新经济政策，他曾把国家资本主义作为从资本主义到社会主义的过渡（13）；考虑到不发达国家任务的艰巨，他后来进一步设想，向社会主义过渡，可能要经历“建设初级形式的社会主义社会”（14）和“建成完全的社会主义”（15）即“发达的社会主义社会”（16）这样两个发展阶段，等等。尽管过渡时期这个概念，在不同情况下，含义不同，但是列宁始终没有把过渡时期的终点，放在社会主义改造上，而是放在建成社会主义、消灭阶级上。他指出：“无产阶级的目的是建成社会主义，消灭社会的阶级划分，使社会的全体成员成为劳动者，消灭一切剥削制度的基础。这个目的不是一下子可以实现的，这需要一个相当长的从资本主义到社会主义的过渡时期。”（17）这和马克思以实现单一公有制、消灭阶级作为过渡时期终点的思想，是完全一致的。它告诉我们：过渡时期并不随着社会主义改造完成而结束，而应以建成没有阶级的社会主义社会为终点。

一些持“小过渡”观点的同志，虽然十分强调不发达国家的特殊性，却得出了同列宁截然相反的结论。他们把过渡时期仅仅归结为多种经济并存的时期，将两种公有制代替私有制，视为过渡时期的经济实质，并由此推断，我国三大改造基本完成，过渡时期就宣告结束。这种看法值得商榷。诚然，列宁讲过，当时俄国存在多种经济成分，所以过渡时期不能不兼有资本主义和共产主义两种经济结构的特点和特征。但它是针对着小生产尚未改造这一特定时期讲的，指的是过渡时期中一个阶段的特点，提出的是过渡时期中一个方面的任务。我们不能把一个阶段的特点，概括为整个时期的特点，不能把一个方面的任务，扩大为整个时期的任务。这从列宁同一篇文章中就可以看得很清楚。列宁指出：“社会主义就是消灭阶级。”（18）这段话高度概括了过渡时期的根本任务和社会主义的根本特点。它告诉我们，过渡时期并不以消灭剥削阶级为目的，而是以消灭一切阶级为终点。列宁还进一步指出，为了消灭阶级，第一、要推翻地主资本家，这已经做到了；第二、要消灭工农差别，这是无比困难而又长期的任务，为此必须改造整个社会经济，包括小商品经济过渡到集体所有制。按照列宁的分析，制度变革的任务初步完成后，虽然朝消灭阶级迈出了重大的一步，但不是最后一步。这是由不发达国家的特殊情况决定的。这些国家的主要人口是农民，剥削阶级消灭之后，仍然还有农民和工人两个阶级，两种所有制的差别和工农差别依然存在，而有工农差别的社会，“既不是共产主义社会，也不是社会主义社会”（19）“只要存在着工人和农民，社会主义就还没有实现。”（20）因此，把多种经济并存，作为过渡时期唯一的特点，把过渡时期的任务，仅仅归结为社会主义改造，是缺乏根据的，认为剥削阶级消灭，就标志过渡时期结束，也是难于成立的。向社会主义过渡，决不能满足于两种公有制代替私有制，必须用单一的公有制代替其它所有制，“使全体公民同整个社会的生产资料关系上处于同等地位。”（21）实现全体公民在生产资料面

前的完全平等，或者说完成由私有制到单一公有制的转变，这就是过渡时期的全部经济实质。只有到这个时候，社会主义社会才算完全建成，过渡时期才能胜利结束。一九三六年，苏联完成社会主义改造之后，斯大林公开宣告已经消灭了剥削阶级，国内阶级、阶级关系发生了巨大变化，这无疑是正确的，但他由此宣称，过渡时期已经结束，社会主义已经建成，显然违背了列宁的原意。

据上分析，不发达国家虽有种种特点，但它并不改变过渡时期的历史任务和社会主义的客观标准，只不过所花的时间会更长，道路会更曲折，斗争会更复杂。应从这个意义上把握过渡时期的特殊性。

三、怎样看待我国社会发展的现阶段

中国革命发生在一个更加特殊的环境中。旧中国既不是西欧那种发达的资本主义社会，也不是俄国那种不发达的资本主义社会，而是一个半封建半殖民地社会。所以，革命胜利后，不是直接从资本主义过渡到社会主义，而是从半封建半殖民地，经过新民主主义社会这个特殊阶段，发展到社会主义社会。揭示我国向社会主义过渡的这种特殊性，正是毛泽东同志所作的伟大贡献。

按照毛泽东同志的分析，鸦片战争以来，由于帝国主义列强的入侵，一方面促使封建社会解体，加速了资本主义的发展，使旧中国变成半封建社会；另一方面，帝国主义列强又通过种种手段，严格控制、残酷统治中国，使独立的中国变成了半殖民地社会。这个半封建半殖民地社会，其经济特点是，半封建的自足自给经济占优势，资本主义很不发达，生产社会化程度极为低下，不具备向社会主义过渡的物质基础；其政治特点是，帝国主义、封建主义、官僚资本主义三座大山压在中国人民头上，使中国人民和三大敌人的矛盾，成为社会的主要矛盾，反帝、反封建、反官僚资本主义，成为革命的主要任务。由此出发，中国革命要分为两步走，第一步，改变这个殖民地半殖民地半封建的社会形态，第二步使革命向前发展，建立一个社会主义社会。我们党领导的新民主主义革命，正是走的第一步，它所建立的新民主主义社会，正是“为了终结殖民地、半殖民地、半封建社会和建立社会主义社会之间的一个过渡阶段。”（22）正是根据毛泽东同志上述基本思想，刘少奇同志提出了中国共产党要为三个制度而斗争的历史任务，即“现在是为巩固新民主主义制度而斗争，将来要为转变到社会主义制度而斗争，最后要为实现共产主义制度而斗争。”（23）

以中华人民共和国成立为标志，我国实际进入了过渡时期即新民主主义社会。它的经济形态，既不是单一的资本主义私有制，也不是单一的社会主义公有制，而是以国营经济为领导的多种经济并存，是社会主义公有制的不发达、不成熟。它的政治制度，既不是资产阶级专政，也不是无产阶级一个阶级对整个资产阶级的专政，而是工人阶级领导的、工农联盟为基础的各革命阶级的联合专政，即人民民主专政。专政对象是帝国主义的走狗即地主资产阶级以及代表这些阶级的国民党反动派及其帮凶们，而不包括民族资产阶级。因为中国民族资产阶级，不仅有对帝国主义和封建主义的依赖性和妥协性，也有受他们压迫产生的革命性；在新形势下，既有剥削工人的一面，又有有利于国计民生、愿意接受改造的一面。所以要团结他们，利用他们，改造他们。无产阶级在新民主主义社会的任务，一般地并不是要消灭资本主义，而是既要为资本主义发展扫清道路，又要为社会主义创造前

提。也就是说,一方面要利用资本主义对国计民生有利的一面,允许它有相当程度的发展,以便解决资本主义很不发达、生产社会化程度极为低下的问题;另一方面又要大力发展社会主义因素,以便最后取代资本主义。为达到上述目的,必须全部变革整个生产方式。在生产方面,要在半封建半殖民地的废墟上,利用和允许资本主义的一定发展,迅速恢复和发展国民经济,实现社会主义工业化,完成由农业国到工业国的转变,造成向社会主义过渡的物质基础。在生产关系方面,不仅要彻底摧毁三大敌人的反动统治基础,没收帝国主义和官僚资产阶级的财产为国家所有,没收地主土地分给农民,还要采取正确的、稳妥的政策和步骤,逐步引导半封建的个体小生产者走集体化道路,逐步实现对资本主义工商业的社会主义改造,在这基础上,进一步完成公有制由多种形式向单一形式的过渡。要完成上述两个方面的任务,就必须有一个相当长的过渡时期即新民主主义社会。为此,毛泽东同志曾于一九五五年预计过,要把我国建成为一个伟大的社会主义国家,即实现社会主义工业化、农业社会主义化,机械化,大概要用三个五年计划即十五年左右,才可以打下一个初步基础,要全部实现它,则要十个到十五个五年计划,即五十年到七十五年左右(24)。

一九五六年,我国社会是沿着这个方向发展的。毛泽东同志提出的“一化三改”总路线,就体现了过渡时期全部变革生产方式的要求。可是,后来实际发展并没有这样办。在新民主主义制度尚未很好巩固、社会主义工业化还刚刚开始、社会主义的物质基础还不雄厚的情况下,就转入了制度变革,并在很短的时间内结束了社会主义改造,用初步建立起来的两种公有制,代替了私有制,使我国进入了以落后生产力为基础、公有制占优势、已消灭剥削阶级的不发达社会主义阶段。这个阶段,按其性质来讲,并不是发达的社会主义社会,仍然是过渡时期的继续。

关于这一点,毛泽东同志有过明确论述。社会主义改造完成后,他就指出:“我们的社会主义制度还刚刚建立,还没有完全建成,还不完全巩固。”毛泽东同志把建立和建成社会主义严格区别开来,同列宁把建立初级形式的社会主义和建成社会主义区别开来,并把后者作为过渡时期终点的思想,是完全一致的。毛泽东同志还明确地指出:社会主义改造完成后,我们的任务是“团结全国各族人民进行一场新的战争——向自然界开战,发展我们的经济,发展我们的文化,使全体人民顺利地走过目前的过渡时期。”(25)这就十分清楚地告诉我们,建立不完全的社会主义制度,不等于建成社会主义,基本完成社会主义改造即制度变革,并不意味着过渡时期结束。我个人认为,毛泽东同志的上述论断,和马克思、列宁关于过渡时期的理论是一致的,也符合我国社会发展现阶段的实际。

有些同志把三大改造基本完成,视为过渡时期结束,并把不发达社会主义阶段和社会主义社会等同起来,同过渡时期对立起来。这在理论上和实践上,都是令人难以信服的。

从理论上讲,科学社会主义的基本原理告诉我们,社会主义社会属于共产主义社会的范畴,共产主义的这两个阶段,并无质的区别,只有量的不同,即经济成熟程度的差异。而过渡时期和社会主义社会,却是两个不同质的社会。在经济制度上,两者的区别,并不在于有没有社会主义的公有制,也不在于这种公有制是否占统治地位,而在于它是建立在落后生产力基础上多种经济成分并存呢?还是建立在生产高度社会化基础上的单一公有;在政治制度上,两者区别并不在于政权职能有没有变化,而在于国家政权是否消亡;在阶

级关系或社会结构上,两者的区别,并不是剥削阶级的有无,而是阶级和阶级差别是否消灭的问题。因此,我们决不能因为在不发达的社会主义阶段,公有制在量上有了增加或占据了统治地位,剥削阶级已经消灭,阶级和阶级斗争的规模、特点以及国家职能发生了变化,就抹煞过渡时期和社会主义社会的本质差别,有意无意地降低社会主义社会的客观标准。我们应如实地承认,不发达的社会主义阶段,虽然社会主义公有制在比重上有了很大增长,但它在质上仍根本不同于社会主义社会,只能属于过渡时期。如果把不发达社会主义阶段同社会主义社会等同起来,只能得出这样一个结论:社会主义社会包括着两个不同质的阶段,一个是有多种经济成分存在、有阶级和阶级斗争存在、还须坚持无产阶级专政的不发达社会主义社会;一个是没有多种经济成分,没有阶级、阶级斗争、国家正在消亡的发达社会主义社会即共产主义社会的第一阶段。由此人们必然要问,社会主义(包括其高级阶段共产主义社会)的本质特征到底是什么?是前者,还是后者?按照上述这种看法,社会主义社会的本质特征,既非前者,亦非后者,而是两者的结合,是阶级社会和无阶级社会的混合物。这既不符合科学社会主义理论,在逻辑上也是自相矛盾。

从现实状况分析,卅年来,在社会主义道路上,我们虽然取得了极其伟大的成就,但是,由于我们在指导思想上,往往只注意和强调用变革生产关系促进生产力的发展,忽视了这种变革要建立在生产力不断发展的基础上,一味讲生产关系的反作用,而不注意生产力的决定作用。结果,新民主主义制度还未巩固,就转入社会主义改造,半社会主义的合作经济还未巩固,又忙着向大队、公社所有制过渡,在全党工作重心尚未转移的条件下,生产关系的变革一度脱离甚至破坏了生产力的发展,使我国长期处于落后状态。特别是在林彪、江青反革命集团的严重破坏下,使国民经济濒于崩溃边缘。最近几年,在党中央领导下,情况有很大好转,但水平仍然很低,不仅低于建成社会主义、消灭阶级的要求,也落后于当代资本主义的先进水平。从我国的经济,尤其是农业的现状看,很大程度上仍然是手工劳动。在这种情况下,怎么能说过渡时期已经结束,进入了社会主义社会呢?如果离开生产力的发展,谈生产关系变革和向社会主义过渡;如果在社会主义的物质基础还很雄厚、社会主义生产关系还很巩固的条件下,就宣布过渡时期结束,进入社会主义社会,那么这种社会主义只能是生产力远远落后于资本主义的贫穷社会主义。正因为社会主义的物质基础很薄弱,我国当前在所有制问题上,不但公有制很不巩固,很不完善,有的还要从盲目追求一大二公的左的冒进上,退回到现实的生产力水平上来,而且应允许适合现阶段生产力水平的多种所有制继续存在和发展;在分配形式上,由于公有制不完善,无论是国营企业间,还是集体单位间,都不能按统一的劳动数量、质量标准分配消费品,按人而不是按劳分配的平均主义仍严重存在,原来意义上的按劳分配并未充分实现,同时,与多种所有制相适应,还存着多种分配形式;在阶级关系上,虽然消灭了剥削阶级,但阶级、阶级斗争依然存在,必须继续坚持人民民主专政;在上层建筑领域,由于中国是一个有几千年封建历史的国家,长期以来,我们又片面强调了批判资本主义和资产阶级,而忽视了同封建专制的意识形态斗争,致使封建遗毒没有肃清,直到今日仍有反封建专制、发扬社会主义民主的任务。上述情况集中说明,尽管我们从经济上用两种公有制代替了私有制,从政治上消灭了剥削阶级,进入了不发达社会主义阶段,但是,我国的经济、政治制度和阶级关系还未具备社会主义社会的本质特征。因此,摆在我们面前的任务,就是要充

分利用和依靠已建立的社会主义经济、政治制度, 补上过渡时期即新民主主义社会尚未充分展开、经济上生产力不发达和政治上民主不发达这一课。也就是说, 要按照过渡时期的要求, 重新调整经济关系, 在不断巩固和完善公有制的前提下, 允许适合多元生产力水平的多种所有制和经营方式存在, 以促进商品经济的大力发展, 尽可能快地创造高于资本主义的劳动生产率, 在这基础上, 最后完成公有制从多种形式向单一形式的过渡, 进而消灭阶级, 建成社会主义。我国当前正是处在这种历史大补课的过程当中。只有深刻认识我国社会现阶段的过渡性质, 方能正确理解党的路线方针, 进一步解放思想, 放宽政策, 为早日建成社会主义社会而奋斗。

综上所述, 我国的过渡时期, 已经或必将经历这样三个阶段: 第一是以阶级斗争为中心的继续完成民主革命任务的阶段, 主要是从破除旧制度入手, 解放生产力, 时间大体是1949—1952年; 第二是以初步完成制度变革为中心的社会主义改造阶段, 主要是从变革生产关系入手, 促进生产力发展, 时间大体是1953—1956年; 第三是以四化为中心的不发达社会主义阶段, 主要是从发展生产力入手, 进行补课, 最后完成生产关系的变革。这三个阶段, 就是在我国特殊条件下, 过渡时期所必须经历的三个特殊阶段。

注 解

- ①、② 《马克思恩格斯选集》, 第三卷, 第21页
- ③ 《马克思主义论国家》, 第29—31页
- ④ 《列宁选集》, 第三卷, 第244页
- ⑤ 《列宁全集》, 第廿七卷, 第315、466页; 第廿九卷, 第351页
- ⑥、⑦ 《马克思恩格斯选集》, 第二卷, 第635页、633页
- ⑧ 《列宁全集》, 第卅三卷, 第43页
- ⑨、⑩ 《列宁全集》, 第卅二卷, 第399、446—447页
- ⑪ 《列宁全集》, 第廿七卷, 第359页
- ⑫ 《列宁全集》, 第卅卷, 第84页
- ⑬ 《列宁全集》, 第卅三卷, 第39页
- ⑭ 《列宁选集》, 第四卷, 第142页
- ⑮ 《列宁全集》, 第卅三卷, 第423页
- ⑯ 《列宁全集》, 第卅卷, 第299页
- ⑰ 《列宁全集》, 第廿九卷, 第351页
- ⑱ 《列宁全集》, 第卅卷, 第92页
- ⑲ 《列宁全集》, 第廿九卷, 第322页
- ⑳ 《列宁全集》, 第卅卷, 第464页
- ㉑ 《列宁全集》, 第廿卷, 第139页
- ㉒ 《毛泽东选集》, 第卷二, 第610页
- ㉓ 刘少奇:《在中国共产党第一次全国组织工作会议上的报告》 1950.3.21
- ㉔ 《毛泽东选集》, 第五卷, 第130、216页
- ㉕ 《毛泽东选集》, 第五卷, 第374、375页