

## 华生行为主义心理学的初步批判

倪 中 方

(昆明师范学院)

批判资产阶级的反动心理学说乃是我們心理学工作者当前的一项重要任务。行为主义是资产阶级的反动心理学主要派别之一。但在行为主义心理学中，尚存在着不少的小宗派，在这里所要批判的仅限于华生行为主义，即是所谓真正的，彻底的，严格的行为主义。华生系行为主义心理学的祖师，因而我們便应重点地首先来针对其行为主义心理学进行批判。揭露华生行为主义的反动本质，就可“举一反三”，使我們認識到其他类似的行为主义心理学派别究竟是些什么样的货色。

### 一. 华生行为主义心理学的产生

华生行为主义心理学是如何产生的呢？要批判华生行为主义心理学，必须先要了解它是怎样发生和发展的，也就是先要挖它的根，摸它的底。

行为主义的思想虽然早露苗头，但真正的行为主义却是二十世纪二十年代才诞生的。这具体表现在华生一九一三年，在美国“心理学评论”杂志上发表一篇文章，名为“在一个行为主义者看来心理学”，在一九一四年以“行为——比较心理学导言”的名称出版一本书及在一九一九年出版的另一本行为主义心理学书。自此以后，行为主义心理学遂在美国心理学界占有一定地位，而且，花样翻新，逐渐地产生出若干大同小异的派别。

行为主义心理学虽则是诞生于美国，惟其影响则不仅局限于美国，同时还波及其他国家如苏联和中国。

在苏联，行为主义就曾以反应学、反射学等形式出现，并且受到一定的批判。“批判家指斥行为主义，以为它不仅是不充实的心理学，而且它在政治上还有反动性”<sup>[1]</sup>。

在解放前的旧中国，有关行为主义心理学的书籍就有许多种，其中包括着译本和著作，有些还被当作大学丛书。行为主义心理学有不少的传播者，也有不少信徒。郭任远是一个最反动的传播者。他发展了华生行为主义心理学，干脆地取消了“心理学”这个名称，而代之以另一个名称“行为学”。他狂妄地说：“行为学是一个纯粹的自然科学，和哲学没有重大关系。心理学向来是哲学的走狗，所以几十年来，想要独立为自然科

学，終归于失敗。行为学有鑒于此，所以开始就和哲学分家，先把科学和哲学的界限分得清清楚楚，然后自己站在科学的一边，宣布和哲学永远脱离关系”<sup>[7]</sup>。其实，任何一种自然科学都不能和哲学脱离关系的，“行为学”又何尝能够例外。且听郭任远自己的招供：“行为学者之視人及动物無异于一个复杂的机器，机器怎样构造，就起怎样的作用，外力怎样动它，它就怎样运动”<sup>[8]</sup>。这不是明明說“行为学”仍然是受着哲学的指导嗎？指导“行为学”的坏哲学不就是机械唯物主义哲学嗎？另一个行为主义在中国的傳播者陈德荣更露骨的供出：“行为主义是采取唯物論上的机械論的”<sup>[9]</sup>。这种机械唯物論的行为主义心理学的发展直到解放后的新中国才遭受到严厉的打击，表现在大家已能初步掌握辯証唯物主义的武器来和它进行斗争，童書業同志在一九五三年所發表的那篇“‘行为主义’批判”便是个具体的例証<sup>[5]</sup>。

行为主义心理学的产生是有其阶级根源的。“开門見山”地說，行为主义适合于当时资产阶级的需要。行为主义心理学诞生于美国，世界上最大的资本主义国家。而它诞生的时间則是在二十世纪二十年代，这正是第一次世界大战的前后，腐朽的资本主义开始进入灭亡的阶段。因工人阶级的不断壮大，世界革命潮流的日益发展，使得占統治地位的资产阶级害怕革命意識逐漸高漲的现实，企圖借重一种理論来抹杀意識，以便资本主义的剝削制度永存不灭。行为主义心理学就是企圖把人說成机器，使工人阶级像机器般的服从资产阶级的使用。苏联学者維持諾夫批判得很好：“行为主义对于人的研究的反动性是有目共見的。請看资本主义的理想吧——人，自动机或机器人，我們可任意所欲，强迫他动作的！請再看全世界资本主义的梦想吧——沒有意識，沒有心灵的工人阶级，他們的动作是服从剝削者的奴役的幻想的！所以在美国或現代资本主义的那个堡垒之内的心理学家如此有力地发展而支持人为机器的学說”<sup>[6]</sup>。这充分說明行为主义乃是资产阶级用来剝削工人阶级的一种思想武器。

至于行为主义心理学之所以能够这样風行一时，也是有其原因的。

首先，行为主义者挂着“科学”和“唯物論”的招牌。华生說：“心理学是自然科学的一支，拿人类的活动和行为作为研究的对象”<sup>[7]</sup>。郭任远也說：“行为学既是自然科学的一种，所以它的理論的基础也和物理学、化学、生物学等一样，即是，只能够承認物質和运动的存在，而以極端的机械主义为解釋运动的唯一方法。行为学是一个物理的科学，也是一个机械的科学；它的对象是物理的現象，也是机械的現象”<sup>[8]</sup>。对于未曾学过辯証唯物主义哲学的人們，这种机械唯物主义的伪科学是会迷惑着他們的，具体地表现在解放初期还有些大学生誤解它是真正科学的，曾經用書面提出意見来要作者在教学中加以特別的重視。

其次，行为主义者利用了苏联大科学家巴甫洛夫的学說。巴甫洛夫發現“条件反射”，震动了科学界，这使资产阶级“科学家”，也不得不考虑到它的重要性，而加以偷取

利用,使得自己的反动学说蒙上一层“科学”的外衣,以欺骗人民。行为主义最能迷惑人的部分,就是它偷取巴甫洛夫学说的部分。华生并不隐瞒的说:“这些反射法在俄国的实验室里普通应用已有多数。从这些方法得出的资料不是完全新的,但这些方法的技术直到巴夫劳浦(作者按即巴甫洛夫)和白起特祿浦的著作出来,才得完美的成立。这些方法在筋肉和腺上都可应用。普通说来,我们根据这件事实:身体每个基本的反射都有一个引起它的相当的刺激,若遵照相当的条件,也能把它引出”<sup>[9]</sup>。不过,辩证唯物主义的巴甫洛夫学说,其精神实质是不同于华生所偷取利用的所谓“巴甫洛夫学说”的。例如,巴甫洛夫就从未像行为主义者一样的抹煞意识,把心理学看成是生理学的一种。他倡议心理学应当和生理学结婚,并要求“心理学者要在高级神经活动生理规律的基础上去研究人底内在的主观世界”<sup>[10]</sup>。又例如巴甫洛夫是承认神经系统,尤其是大脑在身体上所起的主导作用的,把心理活动看作是大脑活动的结果,而华生则仅局限于那些为刺激所引起的肌肉和液腺活动的研究,认为神经系统只具有传达作用,并且把大脑和神经系统的其他部分等量齐观。这样,行为主义者就不但否定人的心理,而且连人的心理的器官,人的大脑的主导作用,也加以否定。华生是有意来歪曲巴甫洛夫学说的,是企图把其中的一部分偷取利用来装璜自己的反动学说的。对于巴甫洛夫来说,当然是一种不可容忍的侮辱。

此外,华生善于为行为主义心理学做宣传工作。他能花言巧语,标新立异地把行为主义心理学的诞生描绘成为一种学术思想史上了不起的大革命。对于那些站在唯心论或心物二元论立场的旧心理学家,他就用“一元的唯物论”来予以打击,使其招架不住。对于那些企图窥探真理的青年心理学家,则以巴甫洛夫的“条件反射”学说,“自然科学”及“唯物论”等来迷惑他们,吸引他们,使他们变成信徒。他又大吹大擂地夸大了行为主义心理学的实用价值,认为学了它就可以预测人的行为和控制人的行为。有什么样的刺激,就可以产生什么样的反应。华生的宣传艺术还表现在他最后脱离了大学教书工作,而去担任了美国某大广告公司的经理,直接投入了资本家的怀抱。

## 二. 关于华生的主要论点

在我们认识华生行为主义心理学的产生以后,下面我们就要进一步来看华生有些什么主要论点,也就是华生如何对待心理学上的几个重要问题。

1. 物质和意识的关系。华生行为主义心理学的中心思想,也可说是最反动的思想,是否认意识,因为只有意识抹煞论才是占统治地位的资产阶级所迫切需要的。行为主义者否认意识的方法,是把意识看成行为,把意识与行为等同起来。在中国的行为主义传播者陈德荣说:“在行为主义者看来,所谓心灵或意识就是我们的行为”<sup>[11]</sup>。行为可分为两大类:明显的行为和潜伏的行为。意识乃是潜伏的行为,行为外并没有意识。陈德

荣說：“不过旧心理学家，他們是不把明显的行为認為意識的，是以意識的意义，虽在确定心理学对象上，可以說和我們的行為相等，然实际上則只有我們前面所說的幾種行為中之潛伏行為，而尤以潛伏行為中之識別行為及密語行為構成旧心理学家所謂意識的重要成分”<sup>[12]</sup>。簡單地說，行為主義者企圖把人的心理完全歸結為有機體對其所受刺激的生理反應。他認為心理學只須研究身體的反應，把心理現象還原為身體中的生理過程。再行為主義者是主張丟掉一切心理學術語的。華生說：“他從他的科學字典中，丟去了一切主觀的名詞，如感覺、知覺、意像、欲望、目的……等；甚至思想及情緒兩個名詞，如果把它當作含有主觀的意義，也要將其丟去”<sup>[13]</sup>。華生在中國的代理人郭任遠也隨聲附和的說：“行為學不但是是一個無心、無心靈、無意識、無思想、無情感、無知覺、無自我和無遺傳的心理學，而且是一個無目的、無意志、無動機的心理學”<sup>[14]</sup>。這就是說行為主義者並非真心誠意的想去研究心理學，而是“魚目混珠”，以“行為”來代替“心理”，企圖把心理學的研究對象從心理科學中排擠出去，成為不折不扣的心理學取消派。同時，將意識的一切形式排出科學範圍之外，這也就為唯心主義和僧侶主義开辟了道路。

與華生行為主義心理學相反，辯證唯物主義心理學是承認意識的，並且把它當作心理科學研究的對象。捷普洛夫說：“心理學是研究人底心理的科學”<sup>[15]</sup>。所謂“人底心理”就是意識。心理學是應該研究意識的，應該研究人的感覺、知覺、想像、思維、情感、意志等心理現象的。辯證唯物主義者認為物質是第一性的，是在意識以外，不依賴意識而存在著的客觀現實，而意識則是第二性的，從生的現象，是長期發展的，特殊組織的物質，人腦的一種屬性。意識乃是人腦對客觀現實的反映。列寧說：“感覺、知覺、表象以及一般地人的意識，乃是客觀現實的映象”<sup>[16]</sup>。人腦是反映器官，而客觀現實則是反映的內容。反映是非物質的，但它不可能脫離開物質、人腦和客觀現實，而獨立存在著。這樣，辯證唯物主義者就給予意識以應有的地位，駁斥了機械唯物論的行為主義心理學。同時，它不把意識的地位放在物質之上或把意識的地位看做和物質相等，這也就駁斥了意識脫離開物質而獨立存在的唯心一元論及意識物質獨立並存的二元論。

2. 動物心理和人類心理的關係。當十九世紀末和二十世紀初，動物心理學的研究盛極一時。一般動物心理的研究者因為習慣於動物行為的觀察，遂誤認為研究人類心理也應該如此，而不考慮人類心理和動物心理在本質上的差異。由於華生十多年研究動物心理的結果，他就粗暴地以對待動物的態度來對待人類，把人類心理和動物心理混為一談。他把關於研究動物心理的理論和方法毫無保留地搬到人類心理學來。在研究動物心理時，他只知研究動物的行為。在研究人類心理時，他還是停頓於人類的行為的研究，而不更進一步地去研究那能指導人類行為的意識。華生說：“據他所知，人類與動物是沒有什麼區別的”<sup>[17]</sup>。華生在中國的傳播者郭任遠更加露骨的說：“當我在心理實驗室做實驗的時候，我常把人類與禽獸一樣對待。除非我們能打破歷來宗教家和哲學家關

于人类种种迷信,而放大胆把这只言禽兽在实验里用物观的实验法去实验,心理学永無成为自然科学之希望”<sup>[18]</sup>。行为主义者如此否認人类和动物間在本質上的区别,也就阻碍着人們科学地去認識意識發展的規律性。这种把有意識的人类看成是沒有意識的动物仍然还是华生那最反动的意識抹杀論。把劳动人民看做牛馬一般,又愚蠢,又馴服,受到殘酷剝削尚不知起来反抗,这正是資本家所最欢迎的。

須知,华生把人类心理和动物心理混为一談,乃是形而上学的。与之相反,辯証唯物主义者既不把动物心理和人类心理截然割断,同时,也絕沒有把人类心理和动物心理等同起来。人类心理是經由动物心理發展的整个过程的,但是,人类心理与动物心理又有本質上的差別。人类心理的發展有其社会的,历史的方面,因而,我們不可以把动物心理作为只是人类心理的簡單化,只注意到量的差异,而忽視了質的差异。动物的主要反映形式是生物的,而人类的主要反映形式則是社会的,更高一級的。例如,人类有劳动,有社会,有語言,有抽象思維,而动物呢,則什么都沒有。恩格斯說:“經過几千年长久的努力,手之从脚分化出来,人之直立行走,才最后被确定了,于是人和猿就被区别开来,于是音节分明的語言的發展与头脑的强有力的發达之基础就被奠定了,这样一来,人猿之間不可逾越的鴻沟便从此造成了”<sup>[19]</sup>。这說明人类和动物是有質的差异的。意識是人类所特有的,而动物,即使是高等的,也只具有意識的萌芽。巴甫洛夫說过:“在把有关动物高級神經活动最初所获得的这些精确的自然科学性的資料轉用于人类最高活动的时候,就必须具有極大的保留限度了”<sup>[20]</sup>。在巴甫洛夫的晚年,他并且提出两种信号系統的学說,認為动物只有第一信号系統,而人类則在第一信号系統的基础上还發展出第二信号系統。由于两种信号系統的相互作用,尤其是第二信号系統起着主导作用,这样,就使人的第一信号系統也有別于动物的第一信号系統。人类不仅有抽象的思維,有意識,而且还有意識能动性。人类不仅能够更完善地反映世界,掌握客觀事物的規律,而且还能够根据所掌握的規律去改造世界,使自己成为現實的主人。

3. 思維和語言的关系。华生把思維归結为語言。从他看来,思維只是肌肉活动的一种形式,一种潜伏的密語行为。他說:“本来,思想这种东西,因为它在其上發生的筋肉,乃是潜藏于身体之內的,所以向来总不能被人們随便去观察,也总不能被人們去做直接的实验。而我們一般的人們,于对着看不見的东西,又总喜欢去把它看得很神秘”<sup>[21]</sup>。他又說:“行为主义者所提出来的主張”是說从前一般心理学所謂的思想,并不是什么別的东西,只是我們对于自己說話而已”<sup>[22]</sup>。这样,行为主义者就否認了那以語言作为物質基础的心的东西,抽象思維的存在,也就从而否認了意識的存在。郭任远更坦白地說出行为主義者的真正企圖:“行为学不是研究思想或意識的科学,也决不用脑来解釋思想及意識等”<sup>[23]</sup>。这說明华生行为主义心理学对思維和語言的关系問題上的見解归根到底还是和那为資產階級利益服务的意識抹煞論分不开的。

辯證唯物主義者對思維和語言的關係問題的看法則與行為主義者處於完全相反的地位。他認為我們的思維和語言是不可分地聯繫在一起的。斯大林在其“馬克思主義與語言學問題”一書中就曾指出語言是人們思維的武器和交流思想的工具。不過，在另一方面，我們又不能把思維歸結為語言，等同於語言。語言不能代替思維，正如思維不是語言一樣。思維是心理的東西，一種概括的和間接的反映形態，在人腦中反映着客觀事物的本質和規律。至於用以進行思維的概念乃是詞的意義，詞的內容，而詞則是概念的物質外衣，概念的形式。列寧曾說：“這是顯明的錯誤，不論思想或物質，都是‘現實的’，即存在着的——這是正確的，但是把思想叫做物質的，——這就向混淆唯物論與唯心論方面走了錯誤的一步”<sup>[24]</sup>。辯證唯物主義者是特別警惕着把物質和意識等量齊觀的任何企圖的。

我同意羅森塔爾·尤金對行為主義總結性的批判。他說：“由此可見，在心理科學的一切最重要的問題上，即在物質和意識，動物心理和人類心理，思維和語言的關係問題上，行為主義所採取的是荒謬的，反科學的，同馬克思主義相對立的立場”<sup>[25]</sup>。這說明行為主義心理學是辯證唯物主義心理學的敵人，要建立辯證唯物主義心理學，就必須對於與之相反的行為主義心理學首先進行批判。行為主義者偽裝進步，而其實則是反動統治者的幫凶，為資產階級剝削工人階級尋找理論根據。華生本人的罪狀主要是領導行為主義者來抹煞意識，有意地忽視意識能动性，否認工人階級的革命意識和階級革命的可能性，從而把勞動人民看成能說話的機器，為資本家生產財富的工具。華生行為主義心理學就是被資產階級所利用的機械唯物主義心理學，一種具有缺點的唯物主義心理學。我們惟有正確地認識到這個阻塞着辯證唯物主義心理學發展道路的機械唯物主義心理學，不再受其危害，才能順利地打開自己向心理科學進軍的大門。

## 參 考 文 獻

- [1] 倫敦著，高覺敷譯：“蘇聯心理學簡史”。第25頁。
- [2] 郭任遠著：“行為學的基础”。第72頁。
- [3] 同上書。第73頁。
- [4] 陳德榮著：“行為主義”。第126頁。
- [5] 文史哲。第6期。第27頁至33頁。
- [6] 倫敦著，高覺敷譯：“蘇聯心理學簡史”。第25頁至26頁。
- [7] 華德生著，臧玉詮譯：“行為主義的心理學”。第1頁。
- [8] 郭任遠著：“行為主義的基础”。第72頁。
- [9] 華德生著，臧玉詮譯：“行為主義的心理學”。第27頁。
- [10] 見中國科學院出版的“巴甫洛夫底唯物主義學說”。第30頁至31頁。
- [11] 陳德榮著：“行為主義”。第171頁。
- [12] 同上書。第54頁。

- [13] 华生著,陈德荣译:“华生氏行为主义”。第9页。  
[14] 郭任远著:“行为学的基础”。第73页。  
[15] 捷甫洛夫著,赵璧如译:“心理学”。1953年。第1页。  
[16] 列宁著:“唯物論与經驗批判論”。解放社版。第296页。  
[17] 譯自华生著:“行为——比較心理学导言”一書。英文版1914年。第1页。  
[18] 郭任远著:“人类的行为”。卷上。序第1页。  
[19] 恩格斯著:“自然辯証法”。人民出版社。第15页。  
[20] 巴甫洛夫著,戈紹龙譯:“大脑两半球机能講义”。文通書局。第379页。  
[21] 华生著,陈德荣译:“华生氏行为主义”。第4页。  
[22] 同上書。第418页。  
[23] 郭任远著:“行为学的基础”。第74页。  
[24] 列宁著:“唯物論与經驗批判論”。解放社出版。第274页。  
[25] 罗森塔耳·尤金編:“簡明哲学辞典”。1955年。人民出版社。第186页。

(1956年8月4日收到)

## ПЕРВИЧНАЯ КРИТИКА БИХЕВИОРИЗМА УОТСОНА

НИ ЧЖУН-ФАН

*Юннанский Педагогический институт, Куньмин*

Бихевиоризм Уотсона был подвергнут критике по следующим пунктам: 1) Отношение между материей и сознанием; 2) Отношение между психологией человека и “психологией” животных; 3) Отношение между речью и мышлением.

## A PRELIMINARY CRITICISM ON THE BEHAVIORISM OF J. B. WATSON

by

NI CHUNG FAN

*Pedagogical Institute, Kunming*

Watson's behaviorism was criticized in the following points: 1. The relation between matter and consciousness, 2. The relation between psychology of mankind and of animals, 3. The relation between language and thought.