

行为主义心理学的兴起与衰落

李京蕾

(沈阳大学师范学院初教分院, 辽宁 沈阳 110015)

摘要:在心理学发展的历史长河中,行为主义心理学以其势不可挡的锐气和实证的、可操作性的研究方法统治了心理学界近半个世纪的时间,为心理学走上科学化做出了不可磨灭的贡献。虽然作为一个心理学流派行为主义已经不复存在,但时至今日,行为主义的一些研究方法和研究成果仍在社会很多领域里发挥作用。本文力图通过社会文化背景与学科自身发展的逻辑性阐述其兴起的原因,而从方法论的视角揭示其衰落的必然性,并为心理学研究提供某些借鉴。

关键词:行为主义;实证论;操作主义

中图分类号:B84-063 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3863(2004)03-0072-04

西方心理学史上一个令人津津乐道的事实是,1913年华生以一篇题为《一个行为主义者所认为的心理学》的论文,宣告着行为主义心理学的诞生,把长期以来心理学专注意识的研究转移到行为的研究上来。

华生把矛头直接指向冯特以来的意识心理学,批判传统心理学所采用的内省法。他认为过去的心理学是在安乐椅上苦思冥想出来的,是不可靠的。心理学的研究对象应该是可观察的行为。而不是看不见、摸不着的意识。他试图建立一种实证的、可操作的、精确无误的方法,去排除内省法中的一切主观因素,以确保心理学研究的科学性。

行为主义以其焕然一新的面貌和势不可挡的锐气震惊了整个美国的心理学界乃至哲学界,导致了一场心理学界的重大变革。

行为主义的迅速兴起和被多数美国人普遍接受并不只是个简单的事实,它既与美国特定的社会文化因素密切相关,又有着深刻的学术发展背景。

作为美国土生土长的一个心理学流派,行为主义充分体现了美国的时代精神。美国是在北美洲贫脊的土地上建立起的一个移民国家。在艰苦的创业生活当中,谁能成功地适应环境,谁就能够幸存下来。适者生存的原理在这里得到了生动的证明。他们的生活里没有空想,只有实干。讲究实际、效用和功能是获得成功的唯一办法。19世纪后期美国

仍然是一个开拓中的国家,美国“实用主义”哲学所推崇的“有用即真理”的信条几乎成为整个美国的行动准则。华生所倡导的行为主义反映的正是这种精神,它不管人们头脑中想些什么,注重的只是行动。只要能在特定情景下建立起一种刺激——反应模式,至于意识活动、动机斗争,他不会顾及,他所追求的是对人的行为进行控制与操纵。华生曾信心十足地说:“给我一打健康而没有缺陷的婴儿,并在我自己设定的特殊环境中教育他们,那么我愿意担保,随便挑选其中一个婴儿,而把他训练成为我所选定的任何一种专家:医生、律师、艺术家、商界首领乃至乞丐和盗贼,而不管他的才能、嗜好、趋向、能力、天资和他祖先的种族。”^[1](P.238)]预测和控制人的行为的理论目标,正好符合当时美国垄断资本主义提高劳动生产率和稳定社会秩序的要求,因此,行为主义心理学否定意识、探索行为规律的尝试得到了美国资产阶级的全力支持。

另外,华生的理论也给广大美国人民带来了巨大的希望。他号召世人根据科学来形成和控制行为,摆脱那些虚构的神话、传统的风俗习惯带给人们的压力。华生在自己挑起的行为主义旗帜下为人们提供了一个诱人的设想,要“使男人和女人渴望重新安排他们自己的生活。特别是使他们热心地为自己做好准备,以便将来用一种健康的方法来教育他们自己的子女。”同时他渴望描述一个“丰满而令人惊奇”的人,提出只要人们采用行为主义的方法,就能使每一个健

* 收稿日期:2004-03-04

作者简介:李京蕾(1971-),女,辽宁省沈阳市人,沈阳大学师范学院初教分院讲师。

康的儿童都成为这种人。华生这种乐观自信的态度和他所代表的美国人否定传统、呼吁变革的时代精神,使“人们一瞬间就被一个巨大的希望冲昏了头脑”。于是在群众的欢呼雀跃声中,行为主义迅速蔓延开来。

从心理学自身发展逻辑上来看,行为主义的赫然出现与兴起,同心理学自身追求科学化直接相关。

最初,心理学思想是在哲学的母体中孕育成长的。直到19世纪自然科学逐渐发展起来,特别是物理学、生物学、神经学和生理解剖学等实验科学的发展,才使心理学从“灵魂的奴仆”、“神学的婢女”和“哲学的附庸”的地位中解放出来。可以说,心理学只有纳入实验科学的轨道,才能真正从经验哲学中分离出来而成为一门独立的科学。冯特及其同时代的许多心理学家对此做出了划时代的贡献。墨菲曾风趣地指出:“冯特发表他的《生理心理学》和建立他的实验室以前,心理学就象一个迷路者,时而敲敲生理学的门,时而敲敲伦理学的门,时而敲敲认识论的门。1879年,它确立为一门实验科学,有了一定的活动区域,有了名称。”^{[2](P.230)}正是由于心理学同自然科学的发展有着千丝万缕的联系,所以,追求心理学的科学标准,提高心理学的科学地位,便成为许多心理学家共同努力的方向。

可以说冯特的传统实验心理学力求作为一门独立学科自立时,就已经接受了自然科学的观点,把实验室连同精确的实验方法正式引入心理学的研究当中。但这仅仅是心理学走上科学化的开端。由于传统心理学沿用内省法作为主要研究方法,导致在许多概念和问题的理解上出现争议和混乱。虽然冯特和铁钦纳在使用内省技术时制定了严格而繁琐的实验程序,但内省者中间的意见常常会不一致。不同实验室中的内省者得到了不同的结果,甚至在同一个实验室中的内省者也常常彼此不一致。而且,这种结果的不一致不能用重复观察的方法加以消除。但是对于冯特心理学的研究对象——意识经验——在当时唯一适用的研究工具就是内省,这显然不符合真正的科学标准,正如威廉·詹姆士在1892年对心理学现状的描述:“一系列简单的事实,一些漫谈和意见上的争吵,在简单描述水平上做一些归类和概括,但是没有一条规律足以够得到物理学意义上的规律。这不是科学,这只是成为一门科学的希望。目前心理学处于伽里略以前的物理学状态,处于拉瓦锡以前的化学状态。”为了争取心理学的科学地位,冯特以后的心理学家们继续进行坚持不懈的努力。华生创立的行为主义在这方面的贡献是卓越的,它主要体现在概念体系和方法论体系两个方面。

首先,从概念体系上看,遵循孔德的社会实证论:科学只提供可证实的知识。可证实的东西一定是相对于公众的而不是私下的;表现于外的,而不是表现于内的;可外部观察的,而不是内省的。华生把有机体的外部行为作为心理的唯一研究对象,因为意识是无法证实的:其存在形态无法证实,外部观察只能知道思维是全身肌肉特别是喉头肌肉的内隐活动;其适应作用无法证实,我们只能观察到适应过程中习惯行为的改变。

从方法论上来看,行为主义者是从第二代实证主义者马赫那里接受实证论的。马赫把实证哲学的问题归结为经验的明晰确证问题,这样在行为主义者看来,科学心理学应像物理学那样追求精确,只有定量化的、可证实的经验事实才具有科学的价值。

由于行为主义者多半是以动物作为实验样本,以巴甫洛夫的条件反射学说作为理论依据,因此他们的实验是可以公开的。象物理学的实验一样,只要存在必要的条件,就会有相应的现象发展。它是可以重复的,不会受瞬息万变的意识观念影响,任何人在相同的实验条件下都可以得到同样的结果。这种可重复性是检验客观性的关键所在,而区别科学方法和其他求得知识的方法的基本特征就是科学方法的客观性。许多人对行为主义的方法论唱颂歌的原因就在于此。

其实,无论是从研究对象上还是研究方法上,行为主义者所持的观点都并非他们首创。然而行为主义的优势在于,一方面,它不象机能主义者那样温文尔雅地对冯特以来的心理学进行改造,而是从消极方面作出断然取舍——抛弃心理与意识,废除心灵主义概念,不再臆测脑内可能发生的事情,停止使用内省的方法。他是“一股新鲜空气,能消除许多世纪以来成堆发霉的废物。”^{[1](P.222)}这正好符合人们对旧心理学强有力的攻击。另一方面,行为主义者把心理学看成行为的科学,并垂青于自然科学的典范——物理学的研究方法,尤其是操作性术语和操作方法的应用,使心理学几乎成为自然科学的一个纯客观的、实证的分支了。这一点使得在争取心理学科学化道路上奋力拼搏的人们为之振奋,甚至把行为主义看作心理学的出路所在。这样看来,行为主义心理学在美国迅速兴起和蔓延就不足为奇了。

二

不可否认,行为主义给美国实验心理学带来了巨大进步,客观的方法论和术语大部分都已变成美国心理学的组成部分。但是,行为主义诞生半个世纪以后,再没有一个心理学家宣称自己是行为主义者。行为主义作为一个学派或一种运动已经走过了它的全盛时期,逐渐销声匿迹了。

我们知道,任何一项研究的科学性在很大程度上取决于其所持方法论的科学性,错误的方法论最终会使研究导向失败。当然,行为主义衰落最根本最直接的原因是这种理论不足以解释人类的能动性、创造性和其他某些高尚行为。但若从行为主义者所持方法论的弊陋和片面之处作一番探寻,我们会得到一些新的收获。

1. 可观察性原则 实证论作为行为主义的哲学基础,是该学派彻头彻尾遵循的方法论原则。早期实证论者强调科学知识的可观察性,认为人的认识不能超出直接经验范围,除来自观察和实验的经验知识外,不存在任何真理。依据这一原则,人的意识活动是大脑中进行的,无法进行外部观察和测量,不属于科学研究之列。于是,行为主义创始人华生把意识一脚踢出心理学大门,宣布行为是心理学的唯一研究对象。对意识的否定使人的行为陷入完全被动的境地。华生试图用固定的 S-R 公式解释人的一切行为,但是事实

上,很少有什么简单而固定的刺激——反应模式,常常是同一刺激在不同场合下要引起不同反应。虽然他被迫扩大概念的范围,称复杂刺激为情境,复杂反应为动作,但是仍然无法对人类复杂行为和人的能动性、创造性作出令人满意的解释。

对可观察性原则的机械论理论首先遭到了行为主义内部某些研究者的反对。新行为主义者根据逻辑实证论,把精细的逻辑假设补充到可观察性原则当中,在S、R之间加入一个变量O,这个变量是把先行的刺激情境和观察到的反应联结起来的内部过程。但显然,他们已经在意识问题上作出让步(虽然仍旧否认意识的存在),开始重视心理因素对行为的影响。尤其是托尔曼把中间变量看作“行为的实际决定因子”,提出“目的行为主义”理论,使行为主义在自己的道路上颠轨之后,就已为认知心理学的产生奠定了根基。

从行为主义内部的转变我们可以看出,在心理学研究中,只能把“可观察性原则”作为必须而不是唯一的方法论原则,如果执行过了头,只能使研究陷入自相矛盾的境地。华生行为主义理论的衰落就是个很好的例证。

2. 操作主义 操作主义被定义为这样的原理:任何科学发现或概念的有效性取决于达到该发展或要领所采取的程序的有效性。操作主义观点由哈佛大学著名的物理学家布里奇曼(1882-1962)所提倡。他在《现代物理学的逻辑》一书中指出,物理学的概念必须用更精确、更严密的术语下定义,所有缺乏物理参照的概念必须立即放弃。依据操作论原则,所有的科学语言都要还原为公用的物理语言,心理学术语则还原为行为术语。于是牙疼就不是疼的感觉了,而必须由哭、医生发现蛀牙、咀嚼功能不良、消化不良等行为的或物理的操作加以限定。在操作主义影响之下,斯金纳把行为主义推向了极端。他要求消除一切假设,不能用不可见的东西解释可见的东西。心理学研究只探索实验框架中相关变量的函数关系,甚至对变量之间是否存在因果关系也不作断言。在严格的操作性概念运用上,赫尔做得更为出色,他把人类的行为看成是“自动的、循环的、能够还原为物理学术语的东西”^{[1](P.260)},认为行为的规律必须用精确的数量化语言来表达和说明。这使他的心理学研究与物理学相距甚微,正如他自己所说,任何这种区别都只是程度上的区别,而不是性质上的区别。

心理学在追求科学化的道路上,向科学尊严的典范——物理学靠近,是有其必然性的。但行为主义者所主张的心理学研究等于物理研究这种立场,却显得十分幼稚,因而很难被心理学界普遍接受。美国著名心理测量专家S.S.史蒂文斯(1906-1937)曾在一篇关键文章中指出,在心理学和物理学之间有根本的不同,许多心理学家认为某些概念尽管不能直接以操作性词语详细说明却仍然是有效的。^{[3](P.25)}波林也说过:“把概念还原为他们的操作,结果变成愚蠢的事情,如果没有特别的需要,没有人想找这种麻烦。”实际上,不但在心理学研究中操作主义不能成一剂万应灵药,甚至在物理学界和科学哲学界内部也早已不赞同这种科学标准。早在

半个世纪以前,海森伯格(W. Heisenberg)宣布他的“测不准原理”时就曾指出,观察动作本身(操作)往往干扰系统程序从而使人不能不对研究成果的有效性产生怀疑。所以我们无论如何也不能认为科学中有什么确定无疑的事。由此可见,行为主义者把操作主义推向极端,只不过是追赶时尚,并不足以使心理学走上科学的坦途。

3. 推理方法中的错误 翻开心理学史,我们不难发现,行为主义者大都以动物行为研究而著称。特别是在斯金纳箱进行的老鼠的操作行为研究令世人瞩目。实际上举起行为主义大旗的华生本人就是以研究动物心理起家的。他曾以《动物教育:白鼠的心理发展》为题,完成博士学位论文,后来又主持动物心理实验室的研究工作。谈到动物研究与行为主义的关系时,华生说:“行为主义是二十世纪头十年期间研究动物行为的直接结果。”^{[1](P.191)}勿容置疑,大量的动物实验研究使行为主义为心理学的发展提供和积累了丰富而宝贵的经验材料,但是行为主义却在自己的圈子里逐渐陷入困境。这是为什么呢?如果深入到建立行为主义理论的推理过程,或许能找到其中的原因。

首先,行为主义者所观察到的动物行为是在严格控制的实验条件下进行的,他们所得到的只是实验室中观察到的人为设计的行为模式。

其次,达尔文的进化论关于动物与人类之间在行为的发展及其心理过程的发展方面有相似的连续性的看法为行为主义提供了基本前提。行为主义者接受了动物——人类行为发展相似性的观点,把动物研究中得到的行为规律推演到人类身上。但是行为主义者只注意到进化论中关于生物在自然选择中的适应规律,把行为看作是有机体对环境的调整 and 适应过程,却忽视了对行为进化的研究。

因此,基于种的连续性前提只能推知人类一些简单的低级的心理活动,倘若扩展到人类高级行为活动中去,只能导致与我们基本常识相悖的错误结论。况且即使我们认为人只是动物的一种高级进化形式,那么我们也必须认为与人关系最近的是猿,所以用猴子做实验要比老鼠可靠得多。

第三,在动物行为研究方面,行为主义者不止一次地标榜自己是巴甫洛夫的学生和他的学说的继承人。他们把巴甫洛夫对动物行为进行客观研究的宗旨,以及作为条件反射形成基础的事情和强化相结合的研究方法,全部拿去武装自己,同时却完全抛弃了构成巴甫洛夫高级神经活动学说精髓的东西——对作这心理现象物质基础的神经过程的动力进行分析。虽然行为主义所根据的术语本身和基本概念(刺激——反应、它们的协调、强化、条件联系的形成)完全是从条件反射学说搬过来的,但其真实的学术立场却同巴甫洛夫学说的精神和本意是截然不同的。条件反射是巴甫洛夫用来研究初级心理的过程的工具,行为主义者却拿来推演到心理活动的高级形式当中去,把思维也仅仅看作“喉头的习惯”,完全忽视了巴甫洛夫“第二信号系统”的理论。这种还原论的作法也是行为主义者无法导出正确结论的重要原因之一。

三

本文从特定的角度分析了行为主义心理学兴起与衰落的原因,总结经验教训,心理学自身的研究能从中获得某些启示。

1. 在心理学的研究中不能单纯以追求可证实性和精确性作为最高目标。作为科学研究的基础,可证实性和精确性是必要的,但在任何学科中,可证实性和精确性都只能是为解决问题、解释因果关系服务的,而不能当作唯一至上的目标。如果像行为主义那样为了追求精确而去研究排队意识干扰的可外部操作的纯行为表现,最终只能研究白鼠的行为,使心理研究脱离人的现实生活。人的心理活动是有目的、有意义的整体,决不应为追求所谓可证实性和精确性就不惜损害这一有机的整体结构。

2. 在心理学研究中,要防止生物科学的消极影响。动物心理学的研究成果为心理学提供了丰富的资料,但绝不能以其囊括人类的一切心理活动,诸如人格、变态、社会行为等一系列问题是无法用生物规律进行完满解释的,所以要慎重地对待生物研究,不能把心理生物原理推广到人类一切社会心

理现象中。另外,要防止还原论,不能为追求研究的客观性把心理过程人为地分解为最小元素。复杂现象一经还原,必将损失某些东西,损坏心理过程的本来面貌。

3. 心理学的研究不能单纯以自然科学为标杆。在心理学的发展过程中,许多心理学家为了追求科学化,把物理学作为心理学研究的榜样。但心理学是否真的成为自然科学的一个分支了呢?时至今日,更多的人对此不以为然,尤其是人本主义者,他们的兴趣在爱、恨、希望、愉快、幽默、价值观等人类特有的经验方面,而这些方面作为心理学的研究范畴是无法否认的。人的心理既存在与动物的连续性,又有着独特的社会心理内容,因此心理学研究决不能仅仅按照自然科学的标准来进行。人不是机器或者一只大白鼠,他们的心理受政治、经济、文化等许多社会因素的影响。所以不能忽视社会科学的研究方法在心理学研究中的作用。

纵观心理学的发展状况,我们可以看到,心理学已由流派纷呈向综合化方向转变。心理学的研究不再被哪个流派所垄断,任何一个流派也不可能囊括心理学的研究范畴。我们期待着一个真正属于心理学自身的体系的形成。

参考文献:

- [1] 【美】杜·舒尔茨著,沈德灿等译.现代心理学史[M].北京:人民教育出版社.
- [2] G·墨菲 J·格瓦齐著,林方,王景和译.近代心理学导引[M].北京:商务印书馆,1980.
- [3] 查普林著,林方译.心理学的体系和理论[M].北京:商务印书馆,1979.
- [4] 戈布尔著,吕明,陈红雯译.第三思潮:马斯洛心理学[M].上海:上海译文出版社,1987.

The rising and decline of behavioristic psychology

LI Jing-lei

(Shenyang College of Education, Shenyang 110015, China)

Abstract: In the river of the psychology development history, behavioristic psychology presented itself superbly and invincibly, and dominated the psychology world with its practical researching methods for nearly half century. It made great contributions towards getting psychology on more scientific way. Behavioristic psychology perished as one of the schools of psychology, but some of its researching measures and achievements do work in many studying fields nowadays. This paper is to expound the causes of its rising through analyzing the social culture background and the logical self-developing of the subject study; at the same time, to evoke the certainly of its decline from the angle of methodology, with the purpose of bringing meanings to the psychology study.

Key words: behaviorism; positivism; operationalism

(责任编辑 鲁茗)